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1 Einleitung


**Abbildung 1: Phasen der Strategischen Umweltprüfung**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Konsultation</th>
<th>Elemente der SUP</th>
<th>Inhalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Umweltbehörde</td>
<td>Screening</td>
<td>Feststellung ob SUP erforderlich ist</td>
</tr>
<tr>
<td>Scoping</td>
<td></td>
<td>Festlegung des Untersuchungsrahmens</td>
</tr>
<tr>
<td>Umweltbehörde</td>
<td>Scoping</td>
<td>„Dokumentation“; Darstellung, Beschreibung und Bewertung der voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen des Programms und vernünftiger Alternativen inkl. Minderungsmaßnahmen</td>
</tr>
<tr>
<td>Öffentlichkeit ggf. Mitgliedstaaten</td>
<td>Umweltbericht</td>
<td>Berücksichtigung des UBs, der Stellungnahmen und Konsultationen; Bekanntgabe der Entscheidung (zusammenfassende Erklärung)</td>
</tr>
<tr>
<td>Monitoring</td>
<td></td>
<td>Überwachung der Umweltauswirkungen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Eigene Darstellung JR-POLICIES

In der Phase des Screenings soll festgestellt werden, ob durch die Umsetzung des Programms mit erheblichen Umweltauswirkungen zu rechnen und daher eine Umweltprüfung durchzuführen ist. Während der Phase des Scopings wurde der Untersuchungsrahmen der SUP festgelegt und – unter Abstimmung mit der Umweltbehörde – damit der Inhalt des Umweltberichts sowie der Rahmen für die weitere Vorgehensweise ermittelt. Der vorliegende Umweltbericht umfasst neben der Charakterisierung des derzeitigen Umweltzustandes die Darstellung der voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen des Programms sowie eine Beschreibung und Bewertung vernünftiger Alternativen, wobei die Ziele und der geographische Anwendungsbereich des Programms zu berücksichtigen sind. Der Umweltbericht dient somit der nachvollziehbaren Dokumentation der SUP und wird nach Fertigstellung der Umweltbehörde und der Öffentlichkeit für die Möglichkeit einer Stellungnahme zur Verfügung gestellt. Der Umweltbericht und die dazu abgegebenen

---


---

den Kohäsionsfonds und den Europäischen Meeres- und Fischereifonds und zur Aufhebung der Verordnung (EG) Nr. 1083/2006 des Rates.
2 Untersuchungsrahmen und Prüfmethode

2.1 FESTLEGEN DEER SCHUTZGÜTER/SCHUTZINTERESSEN

Entsprechend den Vorgaben der SUP-Richtlinie\(^2\) (Anhang I, lit. f), unter Berücksichtigung weiterer wesentlicher Vorgaben auf EU-Ebene und in Abstimmung mit den für die Strategische Umweltprüfung zuständigen Umweltbehörde werden im Rahmen dieser Strategischen Umweltprüfung folgende Schutzgüter und Schutzinteressen berücksichtigt:

*Tabelle 1: Ausgewählte Schutzgüter und -interessen*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Anmerkung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt</td>
<td>gem. SUP-Richtlinie / Anhang I lit. f: biologische Vielfalt, Flora, Fauna</td>
</tr>
<tr>
<td>(Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gesundheit</td>
<td>gem. SUP-Richtlinie / Anhang I lit. f: Bevölkerung, Gesundheit des Menschen</td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>gem. SUP-Richtlinie / Anhang I lit. f: das kulturelle Erbe einschließlich der architektonisch wertvollen Bauten und der archäologischen Schätze, die Landschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>Boden</td>
<td>gem. SUP-Richtlinie / Anhang I lit. f: Boden</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasser</td>
<td>gem. SUP-Richtlinie / Anhang I lit. f: Wasser</td>
</tr>
<tr>
<td>(Grund- und Oberflächenwasser)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Luft</td>
<td>gem. SUP-Richtlinie / Anhang I lit. f: Luft</td>
</tr>
<tr>
<td>Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch</td>
<td>gem. SUP-Richtlinie / Anhang I lit. f: klimatische Faktoren, zudem sind die Steigerung des Anteils der erneuerbaren Energieträger, die nachhaltige Nutzung natürlicher Ressourcen und die Verbesserung der Energieeffizienz wesentliche Bestandteile der energie- und umweltpolitischen Grundsätze der EU, sowie Gegenstand von EU-Richtlinien(^3)</td>
</tr>
<tr>
<td>Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte</td>
<td>gem. SUP-Richtlinie / Anhang I lit. f: Sachwerte</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.2 PRÜFMETHODE


\(^3\) Z. B. Energieeffizienzrichtlinie (2012/27/EG), Erneuerbare-Energien-Richtlinie (2009/28/EG) etc.
Die Überprüfung der Relevanz der einzelnen Maßnahmen wurde im Rahmen des Scoping durchgeführt, im Rahmen des Umweltberichtete findet die Bewertung dieser relevanten Maßnahmen im Hinblick auf deren erheblichen Umweltauswirkungen statt. In einem weiteren Schritt sind im Rahmen der Strategischen Umweltprüfung auch vernünftige Alternativen zu definieren, welche die Ziele und den geographischen Anwendungsbereich des Plans oder Programms berücksichtigen, ermitteln, beschreiben und bewerten.

2.3 DIE BERÜCKSICHTIGUNG DER THEMEN KLIMAWANDEL UND BIODIVERSITÄT


---

4 Die DG ENV veröffentlichte kürzlich bspw. einen Leitfaden zur Integration von Klimawandel und Biodiversität in die Strategische Umweltprüfung.
3 Inhalt und Ziele des Österreichischen Programms zur Ländlichen Entwicklung 2014-2020 (LE 2020) sowie relevante Umweltschutzziele

Folgende in der SUP-Richtlinie (Anhang I) geforderten Inhalte sind in diesem Abschnitt enthalten:

- eine Kurzdarstellung des Inhalts und der wichtigsten Ziele des Programms sowie der Beziehung zu anderen relevanten Programmen (lit. a)
- die auf internationaler oder gemeinschaftlicher Ebene oder auf der Ebene der Mitgliedstaaten festgelegten Ziele des Umweltschutzes, die für das Programm von Bedeutung sind, und die Art, wie diese Ziele und alle Umwelterwägungen bei der Ausarbeitung des Programms berücksichtigt wurden (lit. e)

3.1 DIE WICHTIGSTEN INHALTE UND ZIELE DES PROGRAMMS LE 2020


Der ELER, und somit das Programm LE 2020, trägt gemäß der Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates über die Förderung der ländlichen Entwicklung durch den Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (i.e. ELER-Verordnung) zur Strategie Europa 2020 bei, indem die nachhaltige Entwicklung des ländlichen Raums in der gesamten Europäischen Union in Ergänzung zu den anderen Instrumenten der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP), der Kohäsionspolitik und der gemeinsamen Fischereipolitik gefördert wird. Es soll zu einem räumlich und ökologisch ausgewogenen, klimafreundlicheren und -resistenteren, wettbewerbsfähigeren sowie innovativeren Agrarsektor in der Union beigetragen werden. Die Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums trägt dabei zur Verwirklichung der folgenden Ziele bei:

- Förderung der Wettbewerbsfähigkeit der Landwirtschaft,
- Gewährleistung der nachhaltigen Bewirtschaftung der natürlichen Ressourcen und Klimaschutz,
Die Erfüllung der Ziele der Ländlichen Entwicklung, die zur Strategie Europa 2020 für intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum beitragen, wird anhand der folgenden EU-Prioritäten für die Entwicklung des ländlichen Raums (die die relevanten thematischen Ziele des Gemeinsamen Strategischen Rahmens widerspiegeln) angestrebt:

1. Förderung von Wissenstransfer und Innovation in der Land- und Forstwirtschaft und den ländlichen Gebieten mit Schwerpunkt auf den folgenden Bereichen:
   a. Förderung der Innovation, der Zusammenarbeit und des Aufbaus der Wissensbasis in ländlichen Gebieten;
   b. Stärkung der Verbindungen zwischen Landwirtschaft, Nahrungsmittelproduktion und Forstwirtschaft sowie Forschung und Innovation, unter anderem zu dem Zweck eines besseren Umweltmanagements und einer besseren Umweltleistung;
   c. Förderung des lebenslangen Lernens und der beruflichen Bildung in der Land- und Forstwirtschaft;

2. Verbesserung der Lebensfähigkeit der landwirtschaftlichen Betriebe und der Wettbewerbsfähigkeit aller Arten von Landwirtschaft in allen Regionen und Förderung innovativer landwirtschaftlicher Techniken und der nachhaltigen Waldbewirtschaftung mit Schwerpunkt auf den folgenden Bereichen:
   a. Verbesserung der Wirtschaftsleistung aller landwirtschaftlichen Betriebe, Unterstützung der Betriebsumstrukturierung und -modernisierung insbesondere mit Blick auf die Erhöhung der Marktbeteiligung und -orientierung sowie der landwirtschaftlichen Diversifizierung;
   b. Erleichterung des Zugangs angemessener qualifizierter Landwirte zum Agrarsektor und insbesondere des Generationswechsels.

3. Förderung einer Organisation der Nahrungsmittelkette, einschließlich der Verarbeitung und Vermarktung von Agrarerzeugnissen, des Tierschutzes und des Risikomanagements in der Landwirtschaft mit Schwerpunkt auf den folgenden Bereichen:
   a. Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der Primärerzeuger durch ihre bessere Einbeziehung in die Nahrungsmittelkette durch Qualitätsregelungen, die Erhöhung der Wertschöpfung von landwirtschaftlichen Erzeugnissen, die Absatzförderung auf lokalen Märkten und kurze Versorgungswege, Erzeugergemeinschaften und -organisationen und Branchenverbände;
   b. Unterstützung der Risikovorsorge und des Risikomanagements in den landwirtschaftlichen Betrieben;

4. Wiederherstellung, Erhaltung und Verbesserung der mit der Land- und Forstwirtschaft verbundenen Ökosysteme mit Schwerpunkt auf den folgenden Bereichen:
b. Verbesserung der Wasserwirtschaft, einschließlich des Umgangs mit Düngemitteln und Schädlingsbekämpfungsmitteln;

c. Verhinderung der Bodenerosion und Verbesserung der Bodenbewirtschaftung.

5. Förderung der Ressourceneffizienz und Unterstützung des Agrar-, Nahrungs- und Forstsektors beim Übergang zu einer kohlenstoffarmen und klimaresistenten Wirtschaft mit Schwerpunkt auf den folgenden Bereichen:

a. Effizienzsteigerung bei der Wassernutzung in der Landwirtschaft;

b. Effizienzsteigerung bei der Energienutzung in der Landwirtschaft und der Nahrungsmittelverarbeitung;

c. Erleichterung der Versorgung mit und stärkere Nutzung von erneuerbaren Energien, Nebenerzeugnissen, Abfällen und Rückständen und anderen Ausgangserzeugnissen außer Lebensmitteln für die Biowirtschaft;

d. Verringerung der aus der Landwirtschaft stammenden Treibhausgas- und Ammoniakemissionen;

e. Förderung der Kohlenstoff-Speicherung und -Bindung in der Land- und Forstwirtschaft;

6. Förderung der sozialen Inklusion, der Armutsbekämpfung und der wirtschaftlichen Entwicklung in ländlichen Gebieten mit Schwerpunkt auf den folgenden Bereichen:

a. Erleichterung der Diversifizierung, Gründung und Entwicklung von kleinen Unternehmen und Schaffung von Arbeitsplätzen;

b. Förderung der lokalen Entwicklung in ländlichen Gebieten;

c. Förderung des Zugangs zu Informations- und Kommunikationstechnologien (IKT), ihres Einsatzes und ihrer Qualität in ländlichen Gebieten.

Als übergreifende Ziele des Programms LE 2020 sind die Themen Innovation, Umweltschutz sowie Maßnahmen zur Eindämmung des Klimawandels definiert. Korrespondierende Programme sind die weiteren aus den ESI-Fonds finanzierten Programme (ETZ, EMFF etc.), die ebenfalls auf die Ziele der Strategie Europa 2020 ausgerichtet sind.

3.2 RELEVANTE UMWELTSCHUTZZIELE AUF INTERNATIONALER, EU-, NATIONALER UND LANDESEBENE


3.2.1 Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)

Die Bedeutung der biologischen Vielfalt und ihrer Erhaltung, des Schutzes der heimischen Tier- und Pflanzenwelt und ihrer Lebensräume ist sowohl im Rahmen internationaler Übereinkommen und auf EU-Ebene als auch in nationalen Dokumenten festgeschrieben.


Auch auf EU-Ebene ist eine Zahl an Vereinbarungen zu nennen, wie z. B. die *Flora-Fauna Habitat-Richtlinie* (RL 92/43/EWG, 1992), die das Ziel der Sicherung der Artenvielfalt durch den Erhalt der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen verfolgt. Weiters legte die EU-Kommission im Mai 2011 eine **EU-Strategie zur Eindämmung des Biodiversitätsverlustes** vor, um in den kommenden zehn Jahren den Zustand der Biodiversität in Europa zu schützen und zu verbessern (Biologische Vielfalt – Clearing House Mechanism 2013b). Diese Strategie umfasst sechs Ziele, die auf die Hauptursachen für den Biodiversitätsverlust eingehen und die die größten Belastungen für die Natur und die Ökosystemleistungen in der EU reduzieren, indem Biodiversitätsziele in wichtigen Politikbereichen verankert werden:

- Vollständige Umsetzung der bestehenden Naturschutzvorschriften und des Netzes der Natura 2000-Schutzgebiete zur Erreichung wesentlicher Verbesserungen des Erhaltungszustands der Lebensräume und Arten;
- Verbesserung und Wiederherstellung von Ökosystemen und Ökosystemleistungen wo immer möglich, insbesondere durch verstärkten Einsatz grüner Infrastrukturen;
- Sicherstellung der Nachhaltigkeit der land- und forstwirtschaftlichen Tätigkeiten;
- Erhaltung und Schutz der Fischbestände der EU;
- Bekämpfung invasiver Arten, eine zunehmende Ursache für den Biodiversitätsverlust in der EU;
- Verstärkung des Beitrags der EU zu gemeinsamen Aktionen zur Abwendung des globalen Biodiversitätsverlusts.


### Tabelle 2: Relevantes Umweltschutzziel(e) für das Schutzgut/-interesse Biologische Vielfalt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Relevante Umweltschutzziele</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 3.2.2 Gesundheit


nach objektiven Kriterien und einheitlichen Indizes in strategischen Umgebungslärmkarten erfasst, darauf aufbauend werden Aktionspläne zur Vermeidung und Verminderung von Lärm entwickelt (Umweltbundesamt 2010).

Für das 7. **Umweltaktionsprogramm** wurde unter anderem das für das Umweltschutzziel „Gesundheit“ relevante Ziel zum „Schutz der europäischen Bürger vor umweltbedingten Belastungen, Gesundheitsrisiken und Beeinträchtigungen ihrer Lebensqualität“ definiert (BMLFUW 2013b).


<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Relevante Umweltschutzziele</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gesundheit</td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Schutz vor Lärmbelästigung (Verringerung von Umgebungslärm)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**3.2.3 Landschaft**


- Naturschutz und Landschaftspflege
- Berglandwirtschaft
- Bergwald


---


<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Relevante Umweltschutzziele</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsräumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.2.4 Boden

Zum Schutz nachhaltiger Fruchtbarkeit landwirtschaftlicher Böden haben die meisten Bundesländer Bodenschutzgesetze erlassen (Norer 2009). Derzeit liegen fünf Länder-Bodenschutzgesetze vor sowie eine Reihe von weiteren Regelungen, u.a. die

- Klärschlamm- und Müllkompostverordnungen der Länder,
- Kompostverordnung,
- Düngemittelverordnung,
- Pflanzenschutzmittelverordnung,
- Regelungen zur Luftreinhaltung und zum Wasserschutz.


Tabelle 5: Relevante Umweltschutzziele für das Schutzgut/-interesse Boden

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Relevante Umweltschutzziele</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Boden</td>
<td>Langfristige Bewahrung bzw. Wiederherstellung der natürlichen Funktionen und der Vielfalt von standortspezifischen Bodenformen und -typen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.2.5 Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)

Im Rahmen der in Kapitel 3.2.3 erwähnten Alpenkonvention wurden auch das für das Umweltschutzziel „Wasser“ relevante Handlungsfeld „Wasserhaushalt“ definiert. Die Bedeutung des Alpenraumes als Trinkwasserreservoir für Gesamteuropa wird deutlich hervorgehoben (Alpenkonvention 2013).


Das für die Österreichische Strategie für Nachhaltige Entwicklung (NSTRAT 2002) formulierte Handlungsfeld „Österreich als Lebensraum“ umfasst über den Katalog von Umweltqualitätszielen Lebensministerium auch den Indikator „Wasser (WA)“ und als Sub-Indikatoren die Themen „Gesunde Seen und Flüsse“ und „Sicherung der Grundwasserreserven“ (BMLFUW 2002). Im Rahmen des Zielkataloges werden die folgenden Oberziele genannt:

- Gesunde Seen und Flüsse:
  - Natürlich erhaltene oder kulturell wertvolle Fließgewässer und Seen werden zur Erhaltung ihres sehr guten Zustandes besonders geschützt.
  - Gewässer werden nachhaltig bewirtschaftet, sodass sie in chemisch-physikalischer und biologischer Hinsicht dem guten Zustand gemäß Wasserrahmenrichtlinie entsprechen.

- Sicherung der Grundwasserreserven:
  - Die chemische Zusammensetzung der Grundwasser entspricht weitgehend dem natürlichen Zustand. Grund- und Quellwasser werden so reingehalten, dass es als Trinkwasser verwendet werden kann.
  - Die mittleren jährlichen Entnahmen aus dem Grundwasser überschreiten langfristig nicht das nutzbare Wasserdargebot, allfällige Veränderungen des Grundwasserspiegels führen zu keinem Verfehlen der ökologischen Umweltziele.
  - Jegliche Verschlechterung des guten chemischen und guten mengenmäßigen Zustandes wird vermieden.
Tabelle 6: Relevante Umweltschutzziel(e) für das Schutzgut/-interesse Wasser

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Relevante Umweltschutzziele</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)</td>
<td>besonderer Schutz natürlich erhaltener oder kulturell wertvoller Fließgewässer und Seen zur Erhaltung ihres sehr guten Zustandes</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nachhaltige Bewirtschaftung von Gewässern, damit diese in chemisch-physikalischer und biologischer Hinsicht dem guten Zustand gemäß Wasserrahmenrichtlinie entsprechen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.2.6 Luft

Im Rahmen der in Kapitel 3.2.3 erwähnten *Alpenkonvention* wurden auch das für das Umweltschutzziel „Luft“ relevante Handlungsfeld „Luftreinhaltung“ definiert. Zu diesem Themenbereich wurde bislang jedoch noch kein Durchführungsprotokoll erarbeitet (Alpenkonvention 2013).


### Tabelle 7: Relevante Umweltschutzziele für das Schutzgut/-interesse Luft

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Relevante Umweltschutzziele</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Luft</td>
<td>Dauerhafter Schutz der Gesundheit der Menschen, des Tier- und Pflanzenbestandes, ihrer Lebensgemeinschaften, Lebensräume und deren Wechselbeziehungen sowie der Kultur- und Sachgüter vor schädlichen Luftschadstoffen sowie der Menschen vor unzumutbar belästigenden Luftschadstoffen.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 3.2.7 Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch


- Emissionsdirektive: Das Emissions-Klimaziel der Reduktion der Treibhausgase um 20 % wird dabei in die Bereiche Industrie (EU ETS Directive, angestrebte Reduktion 21 % auf EU-Ebene) und Nicht-Industrie (Effort Sharing Decision, angestrebte Reduktion 19 % auf EU-Ebene) aufgeteilt. Der Bereich Industrie wird von der Europäischen Kommission zentral über

---

6 Für nähere Informationen siehe Europäische Kommission (2012b).
7 Für nähere Informationen siehe Europäische Kommission (2012c).
die Versteigerung von Emissionszertifikaten geregelt, wobei die Erlöse dieser Versteigerungen denjenigen Ländern zur (freien) Verfügung stehen, deren Unternehmen Zertifikate erworben haben. Der Bereich Nicht-Industrie wird dezentral in den einzelnen Mitgliedsstaaten geregelt, das österreichische Länderziel liegt aufgrund der erwarteten Nicht-Erreichbarkeit eines höheren Zieles bei einer Reduktion der Treibhausgase um 16%.

- **RES Direktive:** Das Ziel der Steigerung des Anteiles erneuerbarer Energien am Bruttoendenergieverbrauch liegt EU-weit bei 20% (wobei speziell für den Transportsktor das Ziel eines Anteils erneuerbarer Energien von 10% definiert ist), aufgrund unterschiedlicher Länderziele und eines bereits relativ weit verbreiteten Einsatzes erneuerbarer Energien gilt für Österreich das Ziel von 34%. Dieser Anteil kann entweder durch die vermehrte Nutzung erneuerbarer Energie oder aber durch die Reduktion des Energieverbrauches bei gleicher Nutzung erneuerbarer Energien erreicht werden (European Solar Thermal Industry Federation 2013).


1. Förderung von Maßnahmen/Anpassungsaktivitäten der EU-Mitgliedsstaaten (umfassende nationale Anpassungsstrategien, finanzielle Unterstützung von Anpassungsaktivitäten)
2. Bessere fundierte Entscheidungsfindung (Adressierung von Wissenslücken und Weiterentwicklung der europäischen Wissensplattform Climate-ADAPT)

Für das 7. Umweltprogramm wurden unter anderem das für das Umweltschutzziel „Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch“ mehrere relevante Ziele formuliert (BMLFUW 2013b):
Übergang zu einem ressourceneffizienten, umweltschonenden und wettbewerbsfähigen CO₂-armen Wirtschaftssystem;

Sicherung von Investitionen für Umwelt- und Klimapolitik und angemessene Preisgestaltung;

Verbesserung der Fähigkeit der EU, wirksam auf regionale und globale Umwelt- und Klimaprobleme einzugehen.


- die Limitierung der weiteren Flächenversiegelung sowie die Sicherstellung von Ressourceneffizienz durch die Realisierung einer nachhaltigen Siedlungs- und Verkehrsentwicklung,
- die Reduktion der Treibhausgasemissionen, um dem Klimawandel ursächlich zu begegnen (Mitigation) sowie die Verringerung des Energiebedarfs und die Verlagerung von nicht-erneuerbaren hin zu erneuerbaren Rohstoffen im räumlichen Verbund,
- den Einsatz raumordnerischer Maßnahmen, um bei der Bewältigung der Folgen des Klimawandels zu helfen (Adaption) und die Gefährdungen von Siedlungen und Gesellschaft zu begrenzen,
- der Ausgleich möglicher negativer Effekte einer Ressourcenverknappung oder Verteuerung auf Wirtschaftswachstum und sozioökonomischen Wohlstand durch verstärkte Ressourceneffizienz,
- die Umsetzung entsprechender Forschungs- und Entwicklungsaktivitäten.


Das Ziel der Österreichischen Strategie zur Anpassung an den Klimawandel (Klimawandelanpassungsstrategie aus dem Jahr 2012) als bundesweiter Orientierungsrahmen für die Ausrichtung notwendiger Anpassungsmaßnahmen ist es, nachteilige Auswirkungen des

Tabelle 8: Relevante Umweltschutzziel(e) für das Schutzbudget/-interesse Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Relevante Umweltschutzziele</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch</td>
<td>Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.</td>
</tr>
<tr>
<td>Reduktion des Energieverbrauchs</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.2.8 Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte


Tabelle 9: Relevant(s) Umweltschutzziel(e) für das Schutzgut/-interesse Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Relevante Umweltschutzziele</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte</td>
<td>Reduktion der ökonomischen Vulnerabilität aufgrund von Naturgefahren Erhaltung und Wiedergewinnung der Schutzfunktion von Ökosystemen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabelle 10 beinhaltet eine Zusammenfassung der im Rahmen der SUP thematisierten Schutzgüter und -interessen und der in diesem Zusammenhang relevanten Umweltschutzziele und Indikatoren. Diese Indikatoren bilden die Basis für die Darstellung des aktuellen Umweltzustandes und relevanter Umweltprobleme in Kapitel 4. Da diese Indikatoren eine ausreichende Datenlage aufweisen, wurden sie für die Bewertung der Ist-Situation und der Entwicklung sowie für die Unterstützung der Bewertung der voraussichtlichen erheblichen Umweltauswirkungen der Maßnahmen des Programms LE 2020 in Kapitel 5 ausgewählt.

Tabelle 10: Ausgewählte Schutzgüter/-interessen mit relevanten Umweltschutzzielen und Indikatoren

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Indikatoren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>Vogelarten- und Orchideengruppen als Zeiger für Lebensraumqualität</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Natürlichkeit der Baumartenzusammensetzung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Aktivitäten zur Förderung des Bewusstseins für Biodiversität</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>High Nature Value Farmland (HNVF)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Viehdichte</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Biologisch bewirtschaftete landwirtschaftliche Fläche</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Größe landwirtschaftlicher Bewirtschaftungseinheiten</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesundheit</td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>Pestizid-Rückstände in Lebensmitteln</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Schutz vor Lärmbelästigung (Verringerung von Umgebungslärm)</td>
<td>Lärmbelästigung</td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsraumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
<td>Landschaftsveränderung, Änderung der Flächennutzung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Entwicklung der Flächen spezieller ÖPUL-Maßnahmen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Zerschneidung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Flächenausmaß des bewirtschafteten Grünlandes</td>
</tr>
<tr>
<td>Boden</td>
<td>Langfristige Bewahrung bzw. Wiederherstellung der natürlichen Funktionen und der Vielfalt von standortspezifischen Bodenformen und -typen</td>
<td>Bodenverbrauch, Anteil der versiegelten Fläche</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Anteil der landwirtschaftlichen Flächen mit Erosionsschutzmaßnahmen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Anteil der landwirtschaftlichen Flächen mit sonstigen Maßnahmen im Bereich Bodenschutz und -verbesserung (Begrünung, Humus)</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)</td>
<td>besonderer Schutz natürlicher Erhaltung oder kulturell wertvoller Fließgewässer und Seen zur Erhaltung ihres sehr guten Zustandes; nachhaltige Bewirtschaftung von Gewässern, sodass diese in chemisch-physikalischer und biologischer Hinsicht dem guten Zustand gemäß Wasserrahmenrichtlinie entsprechen;</td>
<td>Fließgewässer: Ökologischer und chemischer Zustand</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Grundwasserqualität</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Seen: Ökologischer und chemischer Zustand</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Grundwasserquantität</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Luft

Dauerhafter Schutz der Gesundheit der Menschen, des Tier- und Pflanzenbestandes, ihrer Lebensgemeinschaften, Lebensräume und deren Wechselbeziehungen sowie der Kultur- und Sachgüter vor schädlichen Luftschadstoffen sowie der Menschen vor unzumutbar belästigenden Luftschadstoffen.

Überschreitung des Grenzwertes für PM10

Überschreitung des Ozon Zielwertes zum Schutz der Gesundheit des Menschen

Überschreitung des NO2-Grenzwertes

Entwicklung der NOx-Emissionen

Entwicklung der NMVOC-Emissionen

Klima, Energie- und Ressourceneverbrauch

Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelsystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.

Reduktion des Energieverbrauches

Energieverbrauch

Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger

Anteil erneuerbarer Energieträger am Bruttoinlandsverbrauch

Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe

Flächen zur Produktion nachwachsender Rohstoffe/Energieträger

Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen

Flächen ohne bzw. mit reduzierter Ausbringung von chemischen Düngemitteln (ha)

Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte

Reduktion der ökonomischen Vulnerabilität aufgrund von Naturgefahren

Kumulierte Gebäudewerte in gefährdeten Gebieten

Erhaltung und Wiedergewinnung der Schutzfunktion von Ökosystemen

Schutzwälder und deren Erhaltungszustand


Gewässern für das Schutzgut „Wasser“ oder der Indikator zur Ausbringung von Düngemitteln beim Schutzgut „Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch“.


Die Vernetzung der Schutzgüter/-interessen und somit die Aussagekraft der Indikatoren für mehrere Schutzgüter/-interessen trotz (auch darstellungsbedingter) Zuordnung zu einem spezifischen Schutzgut betrifft neben der Umweltzustandsbeschreibung auch die Bewertung der Umweltwirkungen der Programmmaßnahmen in Kapitel 5.

Ergänzend ist zu erwähnen, dass das Schutzgut „Landschaft“ auch die in der SUP-Richtlinie erwähnten Aspekte „kulturelles Erbe“ und „architektonisch wertvolle Bauten“ umfasst, die im Zuge der Maßnahmenbewertung in Kapitel 5 somit im Rahmen dieses übergeordneten Schutzgutes behandelt werden.
4 Aktueller Umweltzustand und relevante Umweltprobleme

Folgende in der SUP-Richtlinie (Anhang I) geforderten Inhalte sind in diesem Abschnitt enthalten:

- die relevanten Aspekte des derzeitigen Umweltzustands und dessen voraussichtliche Entwicklung bei Nichtdurchführung des Programms (lit. b)
- die Umweltmerkmale der Gebiete, die voraussichtlich erheblich beeinflusst werden (lit. c)
- sämtliche derzeitigen für das Programm relevanten Umweltprobleme unter besonderer Berücksichtigung der Probleme, die sich auf Gebiete mit einer speziellen Umweltrelevanz beziehen (lit. d)


Weiters wird eine Bewertung des Zustandes des Schutzgutes/-interesses in Bezug auf die Zielsetzung analysiert. Diese Beurteilungen werden in den nachfolgenden Kapiteln für das jeweilige Schutzgut in einer Tabelle zusammengefasst dargestellt. Für die Bewertung wurde die nachfolgende Skala herangezogen. Bei sehr geringfügigen Entwicklungen wird auch die Beurteilung 0/- bzw. 0/+ verwendet, um zumindest Tendenzen anzudeuten. Auf diese Möglichkeit wird auch dann zurückgegriffen, wenn der Trend zu schwach ist, um eine negative oder positive Zustandsbewertung in die Gegenrichtung zu beeinflussen.

Tabelle 11: Verwendete Skala zur Bewertung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bewertung</th>
<th>Beschreibung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>+</td>
<td>positive Bewertung im Sinne des Schutzgutes/-interesses</td>
</tr>
<tr>
<td>0/+</td>
<td>geringfügig positive Bewertung im Sinne des Schutzgutes/-interesses</td>
</tr>
<tr>
<td>0/-</td>
<td>geringfügig negative Bewertung im Sinne des Schutzgutes/-interesses</td>
</tr>
<tr>
<td>-</td>
<td>negative Bewertung im Sinne des Schutzgutes/-interesses</td>
</tr>
<tr>
<td>k.T.f.</td>
<td>kein Trend feststellbar</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zusätzlich zu den Bewertungen je Indikator bzw. Schutzgut/-interesse wird die Bewertung der Nullvariante angegeben. Es ist dabei zu beachten, dass die Bewertung der Nullvariante im Gegensatz zu den Indikatoren bzw. Schutzgütern/-interessen auf Ebene der Umweltschutzziele vorgenommen wurde.
4.1 BIOLOGISCHE VIELFALT (TIERE, PFLANZEN, ÖKOSYSTEME, LEBENSRÄUME)

4.1.1 Vogelartengruppen und Orchideen als Zeiger für Lebensraumqualität

Abbildung 2: Bestandsentwicklung ausgewählter Vogelarten in Österreich (Index 100=1998)

Definition:


Vögel sind geeignet, Biodiversität auch anderer Organismengruppen abzubilden und reagieren rasch auf Umweltveränderungen. Der dargestellte Indikator ist bezüglich der ausgewählten Arten (zur Repräsentation aller österreichischen Hauptlebensräume) weiter zu entwickeln. Damit könnte die Interpretation verbessert werden.

Quelle: BMLFUW (2013f)
Abbildung 3:  Index für nachhaltige Grünlandbewirtschaftung im Hinblick auf Orchideen

Quelle: BMLFUW (2013f)

Definition:


4.1.2 Natürlichkeit der Baumartenzusammensetzung

Definition:
Die Natürlichkeit der Baumartenzusammensetzung wird vom Konzept „potentiell natürliche Vegetation“ abgeleitet. Dabei wird die aktuelle Baumartenzusammensetzung im Bestand und in der Verjüngung mit der potentiellen verglichen. Es werden hierbei drei Kategorien auf jeder Stichprobe der Österreichischen Waldinventur unterschieden (BMLFUW 2013f):

1. Natürliche Baumartenzusammensetzung: Die Überschirmung der waldgesellschaftsprägenden Baumarten (siehe untenstehende Tabelle) macht mehr als 50 % der Gesamtüberschirmung aus.

2. Naturnahe Baumartenzusammensetzung: Die waldgesellschaftsprägenden Baumarten kommen auf der Probefläche vor, erreichen aber nicht 50 % der Gesamtüberschirmung.


Daraus werden die Flächen für die vier Kategorien innerhalb des österreichischen Waldes hochgerechnet. Die Tabelle zeigt die Baumarten, welche jeweils die potentiell natürliche Waldgesellschaft prägen:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Wald</th>
<th>Baumarten</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fichten–Tannen–Buchenwald</td>
<td>Tanne und Buche</td>
</tr>
<tr>
<td>Fichten–Tannenwald</td>
<td>Fichte und Tanne</td>
</tr>
<tr>
<td>Buchenwald</td>
<td>Buche</td>
</tr>
<tr>
<td>Subalpiner Fichtenwald</td>
<td>Fichte</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldgesellschaft</td>
<td>Baumarten</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>Eichen-Hainbuchenwald; Traubeneichen-Hainbuchenwald; Zerreichen-Mischwald</td>
<td>Traubeneiche/Stieleiche und Hainbuche</td>
</tr>
<tr>
<td>Fichten–Tannen–Buchenwald</td>
<td>Tanne und1 Buche</td>
</tr>
<tr>
<td>Montaner Fichtenwald</td>
<td>Fichte</td>
</tr>
<tr>
<td>Lärchen–Zirbenwälder</td>
<td>Zirbe (=Zirbelkiefer, Arve) oder2 Lärche</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergahorn–Eschenwald</td>
<td>Bergahorn und Esche</td>
</tr>
<tr>
<td>Latschengebüsche (alpine Latschengebüsche, Latschenmoorwald)</td>
<td>Bergkiefer (=Latsche)</td>
</tr>
<tr>
<td>Schwarzerlen–Eschenwald</td>
<td>Schwarzerle und Esche</td>
</tr>
<tr>
<td>Kiefern-Stieleichenwald</td>
<td>Traubeneiche oder Stieleiche</td>
</tr>
<tr>
<td>bodensaurer Eichenwald (ohne Hainbuche)</td>
<td>Traubeneiche oder Stieleiche</td>
</tr>
<tr>
<td>Grauerlenwald</td>
<td>Grauerle</td>
</tr>
<tr>
<td>Carbonat–Kiefernwald</td>
<td>Waldkiefer</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergahornwald</td>
<td>Bergahorn</td>
</tr>
<tr>
<td>thermophiler Eichenwald (Flaumeichenwald)</td>
<td>Eiche</td>
</tr>
<tr>
<td>Grünerlengebüscht</td>
<td>Grünerle</td>
</tr>
<tr>
<td>Lärchenwald</td>
<td>Lärche</td>
</tr>
<tr>
<td>Silicat–Kiefernwald</td>
<td>Waldkiefer</td>
</tr>
<tr>
<td>Schwarzerlen–Bruchwald</td>
<td>Schwarzerle</td>
</tr>
<tr>
<td>Lindenmischwald</td>
<td>Sommerlinde oder Winterlinde oder Spitzahornoder Esche</td>
</tr>
<tr>
<td>Bacheschenwald</td>
<td>Schwarzerle und Esche</td>
</tr>
<tr>
<td>Weißkiefern-Birken-Moorwald</td>
<td>Waldkiefer (=Rotföhre, Weißkiefer) oder Birke</td>
</tr>
<tr>
<td>Schwarzkiefernwald (Schwarzkiefernwald des Alpenostrandes und südostalpiner Hopfenbuchen- Schwarzkiefernwald)</td>
<td>Schwarzkiefer</td>
</tr>
<tr>
<td>Spirkenwälder (Bergkiefern-Moorkiefernwald)</td>
<td>Bergkiefer (=Bergspirke, Moorspirke)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: BMLFUW (2013f)

1 „und“ bedeutet, dass alle genannten Baumarten vorhanden sein müssen
2 „oder“ bedeutet, dass im Falle des Fehlens einer Baumart die andere genannte an ihre Stelle treten kann

Die Natürlichkeit der Baumartenzusammensetzung ist ein wesentlicher Hinweis zur Abschätzung des menschlichen Einflusses auf den Wald durch die Waldbewirtschaftung. Die Ergebnisse zeigen, dass im überwiegenden Teil des österreichischen Waldes eine natürliche bzw. naturnahe Baumartenzusammensetzung vorhanden ist. Dies gilt besonders für die natürlichen Nadelwaldstandorte, wo insgesamt rund 72 % dieser Fläche in diese Kategorien fallen. Im Laubmischwald und im Laubwald beträgt dieser Wert hingegen nur 56 %. 14 % der Waldfläche fallen in den Sonderfall Fichten-Tannen-Buchenwald, bei dem nur eine der drei die Waldgesellschaft prägenden Baumarten fehlt. Über alle Waldgesellschaften hinweg beträgt der Anteil der Flächen mit natürlicher Baumartenzusammensetzung 31 % und mit 30 % fällt nur etwas weniger in die Kategorie „naturnahe Baumartenzusammensetzung“. Nur auf 25 % also einem Viertel der Waldfläche weicht die Artenzusammensetzung von der natürlichen deutlich ab.

Die Auswertungen beziehen den Auwald nicht ein, da für diesen die potentiell natürliche Waldgesellschaft nicht erhoben wurde. Auch der unbegehbare Schutzwald außer Ertrag musste unberücksichtigt bleiben. Bei diesem kann aber davon ausgegangen werden, dass fast ausschließlich naturnahe Verhältnisse herrschen.
4.1.3 Aktivitäten zur Förderung der Biodiversität

Wegen ihrer Bedeutung für die Sicherung der biologischen Vielfalt soll der Indikator Maßnahmen und Angebote erfassen, die das Bewusstsein um Biodiversität an sich und das Bewusstsein um ihre Erhaltung unterstützen.


4.500 Besucher wurden bei den Geotagen der Artenvielfalt in den Österreichischen Nationalparks gezählt. Etwa 74.000 Schüler/innen haben 2008 die Nationalparks besucht, mehr als eine halbe
Million Besucher/innen wurde in Informationszentren und bei Ausstellungen gezählt (BMLFUW 2013a).

4.1.4 High Nature Value Farmland (HNVF)

Tabelle 12: Flächensumme des HNV Farmlands Typ 1+2 und der HNV-Almen, für 2007 bis 2011

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ 1+2 (Typ2 Strukturschwelle 75%) [ha]</th>
<th>2007</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>In Prozent der landwirtschaftlichen Nutzfläche ohne Alm</td>
<td>649.018</td>
<td>622.802</td>
<td>631.186</td>
<td>609.075</td>
</tr>
<tr>
<td>HNV Almflächen</td>
<td>27,5 %</td>
<td>26,5 %</td>
<td>27,0 %</td>
<td>26,2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Almfutterflächen (&gt;0 und &lt; 1GVE/ha) und Bergmähder [ha]</td>
<td>413.901</td>
<td>394.437</td>
<td>354.341</td>
<td>344.515</td>
</tr>
<tr>
<td>Prozentanteile HNV-Almen an der österreichischen Almfläche</td>
<td>87,8 %</td>
<td>86,2 %</td>
<td>84,1 %</td>
<td>84,4 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: INVEKOS (BMLFUW) und Berechnungen des UBA


4.1.5 Viehdichte

_Abbildung 6:_ Viehdichte in Österreich je Bezirk, 2012

_Abbildung 7:_ Veränderung der Viehdichte je Bezirk, 2007-2012

Quelle: Eigene Darstellung JR-POLICIES, Datenbasis: GeDaBa – BMLFUW, AWI

Quelle: Eigene Darstellung JR-POLICIES, Datenbasis: GeDaBa – BMLFUW, AWI
Definition:
Dargestellt ist der gesamte Viehbestand (in Großvieheinheiten) bezogen auf die reduzierte landwirtschaftlich genutzte Fläche (GVE je Hektar RLF). Die reduzierte landwirtschaftlich genutzte Fläche (RLF) setzt sich zusammen aus den Flächen (Ackerland, Hausgärten, Obstanlagen, Weingärten, Reb- und Baumschulen, Forstbaumschulen, mehrmähdigen Wiesen, Kulturweiden) und den mit Reduktionsfaktoren umgerechneten extensiven Dauergrünlandflächen (einnähdige Wiesen, Hutweiden, Streuwiesen, Almen und Bergmähder). Die Reduktion für extensive Dauergrünlandflächen beträgt:
Einnähdige Wiesen: generell auf die Hälfte ihrer Fläche
Hutweiden: generell auf die Drittel ihrer Fläche
Streuwiesen: generell auf die Drittel ihrer Fläche
Almen und Bergmähder: generell auf ein Fünftel der Fläche

In Österreich findet man die höchsten Viehdichten im Alpenvorland und in Gunstlagen (i.e. Tallagen) im alpinen Bereich. In einzelnen Gemeinden gibt es auch Werte über 2 GVE/ha. Im Gegensatz dazu sind die Besatzdichten in den Ackerbaugebieten des Wald- und Mühlviertels und des nordöstlichen Flach- und Hügellandes bereits sehr niedrig. In den meisten anderen Regionen ist die landwirtschaftlich genutzte Fläche leicht rückläufig, die Viehzahlen steigen leicht an, somit nimmt die Viehdichte etwas zu (Streifeneder 2010, BMLFUW 2013f).


Grundsätzlich befindet sich die Viehdichte in Österreich im europaweiten Vergleich auf niedrigem Niveau. Ungünstig ist es, dass sie in manchen Regionen, die bereits eine geringe Viehdichte haben, weiter abnimmt. In Gebieten mit sehr geringem Viehbesatz und noch ausreichend vorhandenen Grünflächen (z.B. Region Neusiedler See) kann eine Zunahme des Viehbesatzes an Raufutter...
verzehrenden Tieren (Schafe, Ziegen, Rinder, Pferde), insbesondere in Kombination mit extensiver Weidehaltung, positive Auswirkungen haben (BMLFUW 2013f).

4.1.6 Biologisch bewirtschaftete landwirtschaftliche Flächen

*Abbildung 8: Biologisch bewirtschaftete landwirtschaftliche Flächen je Bezirk, 2012*

*Abbildung 9: Biologisch bewirtschaftete Ackerfläche je Bezirk, 2012*

*Quelle: Eigene Darstellung JR-POLICIES, Datenbasis: GeDaBa – BMLFUW, AWI*

*Quelle: Eigene Darstellung JR-POLICIES, Datenbasis: GeDaBa – BMLFUW, AWI*

4.1.7 Größe landwirtschaftlicher Bewirtschaftungseinheiten

Abbildung 11: Größe landwirtschaftlicher Bewirtschaftungseinheiten, 2011
Auswertung nach Kleinproduktionsgebieten, Basis: land- und forstwirtschaftliche Betriebe mit landwirtschaftlicher Fläche
mittlere Größe landwirtschaftlicher Bewirtschaftungseinheiten (ohne Auffutterfläche) 2011
Durchschnitt Österreich: 0,82 ha

Quelle: BMLFUW (2013f)

Abbildung 12: Veränderung der Größe landwirtschaftlicher Bewirtschaftungseinheiten, 2007-2011
Auswertung nach Kleinproduktionsgebieten, Basis: land- und forstwirtschaftliche Betriebe mit landwirtschaftlicher Fläche
Index der mittleren Größe landwirtschaftlicher Bewirtschaftungseinheiten (ohne Auffutterfläche) 2011, 2007=100
Österreich gesamt: 96,3

Quelle: BMLFUW (2013f)

Definition:
Durchschnittliche Größe und Veränderung der landwirtschaftlichen Schläge.


Für die Biodiversität ergibt sich durch die bestehende Entwicklung eine eher ungünstige Situation, weil Schlagvergrößerung gerade in jenen Regionen stattfindet, die ohnehin bereits die vergleichsweise größeren Schläge aufweisen (BMLFUW 2013f).
### 4.1.8 Bewertung

Die nachfolgende Tabelle stellt die zur Beurteilung des Umweltzustandes des genannten Schutzgutes/-interesses herangezogenen Indikatoren und ihre Bewertung dar.

**Tabelle 13: Zusammenfassung der Bewertung der einzelnen Indikatoren zum Schutzgut/-interesse: Biologische Vielfalt**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikator</th>
<th>Bewertung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lebensraumqualität: Vogelartengruppen und Orchideen als Zeiger für Lebensraumqualität</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Natürlichkeit der Baumartenzusammensetzung</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Aktivitäten zur Förderung des Bewusstseins für Biodiversität</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>High Nature Value Farmland (HNVF)</td>
<td>0/-</td>
</tr>
<tr>
<td>Viehdichte</td>
<td>0/-</td>
</tr>
<tr>
<td>Biologisch bewirtschaftete landwirtschaftliche Fläche</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Größe landwirtschaftlicher Bewirtschaftungseinheiten</td>
<td>0/-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zusammenfassende Bewertung für das Schutzgut/-interesse: -

Nullvariante:

Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität: --

4.2 GESUNDHEIT

4.2.1 Pestizid-Rückstände in Lebensmitteln

Tabelle 14: Getestete Lebensmittel (nationales Pestizid-Überwachungsprogramm)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jahr</th>
<th>Lebensmittel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1997</td>
<td>Karotten, Paprika, Pfirsiche, Pflaumen (Zwetschken)</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>Gurken, Erdbeeren, Marillen</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>Erdbeeren, Gurken, Marillen, Paprika, Pfirsiche</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>Äpfel, Birnen, Bummerl- und Eissalat, Grünkohl, Kartoffeln, Kopfsalat</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>Broccoli, Bummerl- und Eissalat, Kopfsalat, Tafeltrauben, Orangen, Zucchini</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>Äpfel, Erdbeeren, Kopfsalat, Paprika, Pfirsiche, Tomaten</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>Champignons, Karotten, Kirschen, Paprika, Weintrauben, Zwetschken</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>Äpfel, Kopfsalat, Paprika, Weintrauben</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>Birnen, Erbsen, Chinakohl, Kopfsalat, Paprika, Weintrauben</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>Erdbeeren, Kiwi, Kehrrabi, Kopfsalat, Paprika, Weintrauben</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>Äpfel, Tomaten Kopfsalat, Paprika, Weintrauben, Zucchini, Champignons, Fisolen, Petersilie Spaziergärten</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>Äpfel, Erdbeeren, Kopfsalat, Paprika, Pfirsiche, Weintrauben, Ananas, Obst &amp; Gemüse aus biolog. Anbau, Kräuter</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>Birnen, Erdbeeren, Chinakohl, Tomaten, Kartoffeln, Zitronen, Feisch, Felgen, Grüntee, Zuchtpilze, Radieschen, Reis</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>Grapefruit, Kirschen, Kohlr. Paprika, Spinat, Weintrauben, Gewürze, Schafschleier, Marillen, Melonen, Spargel, Weizen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: AGES (2011)

Tabelle 15: Pestizidrückstände auf Äpfeln und Kopfsalat

<table>
<thead>
<tr>
<th>Äpfel (Herkunft: Österreich)</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anzahl Proben</td>
<td>87</td>
<td>21</td>
<td>65</td>
<td>70</td>
<td>65</td>
<td>85,7</td>
<td>96,9</td>
<td>88,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; Bestimmungsgr enze (BG)</td>
<td>97</td>
<td>18</td>
<td>63</td>
<td>62</td>
<td>50,0</td>
<td>45,8</td>
<td>44,6</td>
<td>44,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% &gt; BG</td>
<td>65,5</td>
<td>85,7</td>
<td>96,9</td>
<td>88,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anzahl Proben</td>
<td>46</td>
<td>59</td>
<td>83</td>
<td>66</td>
<td>62</td>
<td>25</td>
<td>21</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>&gt; Bestimmungsgr enze (BG)</td>
<td>23</td>
<td>27</td>
<td>37</td>
<td>36</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% &gt; BG</td>
<td>50,0</td>
<td>45,8</td>
<td>44,6</td>
<td>54,5</td>
<td>44,0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Eigene Darstellung, Datenbasis: Ergebnissen der Pestizid-Rückstände Überwachungsprogramme der AGES (www.ages.at)


9 http://www.ages.at/ages/presse/presse-archiv/2010/ueberwachungsprogramme-pflanzenschutzmittel-nueckstaende/

4.2.2 Flächen ohne bzw. mit reduzierter Ausbringung von chemisch-synthetischen Pflanzenschutzmitteln in ha


Aus dem Rückgang der geförderten Flächen ist im Sinne der positiven Auswirkungen auf die Umwelt der Schluss zu ziehen, dass diese Maßnahme für die Förderwerber/innen verstärkt attraktiviert werden sollte.

4.2.3 Lärmbelästigung

Abbildung 14: Anteil der Bevölkerung, der sich am Tag und/oder in der Nacht durch Lärm belästigt fühlt, in % (1970-2011)

Definition:

In Privathaushalten lebenden Personen im Alter von mindestens 15 Jahren wird die Frage gestellt, ob sie sich in ihrer Wohnung untertags und/oder nachts durch Lärm gestört fühlen.


10 Vgl. Statistik Austria (http://www.statistik.at/web_de/statistiken/land_und_forstwirtschaft/agrarstruktur_flaechen_ertraege/bodennutzung/).


4.2.4 Bewertung

Die nachfolgende Tabelle stellt die zur Beurteilung des Umweltzustandes des genannten Schutzgutes/-interesses herangezogenen Indikatoren sowie das Ergebnis der Bewertung dar.

**Tabelle 16: Zusammenfassung der Bewertung der einzelnen Indikatoren zum Schutzgut/-interesse: Gesundheit**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikator</th>
<th>Bewertung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pestizidrückstände in Lebensmitteln</td>
<td>k.T.f.</td>
</tr>
<tr>
<td>Flächen ohne bzw. mit reduzierter Ausbringung von chemisch-synthetischen Pflanzenschutzmitteln in ha</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Lärmbelästigung</td>
<td>0/-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zusammenfassende Bewertung für das Schutzgut/-interesse  
k.T.f.

Nullvariante:  
Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen  
-  
Schutz vor Lärmbelästigung (Verringerung von Umgebungslärm)  
0/-


Gleiches gilt für die Maßnahmen zur Reduktion der Ausbringung von Düngemitteln, insbesondere für die Belastung des Grund- und damit des Trinkwassers. Bezüglich der Luftqualität spielt vor allem die Belastung mit Staub eine Rolle für die Gesundheit. Hauptursachen sind der Verkehr, Heizungen, aber auch Ammoniakemissionen aus der Landwirtschaft, die sekundär zur Staubbildung und zur Belastung mit Stickoxiden sowie Ozon beitragen. Der Verkehr ist auch die Hauptquelle für die Belästigung durch Lärm.
4.3 LANDSCHAFT

4.3.1 Landschaftsveränderung, Änderung der Flächennutzung

Abbildung 15: Veränderung der Grünland- und Ackerfläche, 2001-2012

Quelle: BMLFUW (2013a)

Definition:
Grünland/Acker entspricht der Summe der Flächen der Benutzungsarten landwirtschaftlich genutzte Fläche und Weingärten.

**Waldfläche**

*Abbildung 16: Veränderung der Waldfläche in den Bundesländern, Vergleich 2001 und 2012*

Quelle: BMLFUW (2013a)

**Definition:**

Der Wald ist gleichbedeutend mit der Benützungsart Wald.

4.3.2 Entwicklung der Flächen spezieller ÖPUL-Maßnahmen

Abbildung 17: Flächen spezieller ÖPUL-Maßnahmen 1998 - 2011

Definition:


4.3.3 Zerschneidung


Definition:
Abgebildet sind die Änderungen der Summe der Längen von Autobahnen und Schnellstraßen sowie jener des hochrangigen Netzes der Österreichischen Bundesbahnen für den angegebenen Zeitraum. Die Zerschneidung durch Straßenzüge und Bahntrassen wirkt sich auf die Landschaft und Ökosysteme aus. Daher wird mit dem Indikator die Veränderung der Länge der hochrangigen Verkehrswege netze dargestellt.

Im Zeitraum von 1985 bis 2012 hat die Länge des Bahnnetzes in sechs Bundesländern zugenommen.

Bei der Länge von Autobahnen und Schnellstraßen ist im Zeitraum 1985 bis 2012 in fast allen Bundesländern eine deutliche Zunahme zu verzeichnen.

Es muss allerdings angemerkt werden, dass die Zahlen keine exakte Auskunft über den Einfluss auf die Zerschneidung geben, weil sich z.B. auch Änderungen des Bundesstraßengesetzes hinsichtlich der Einstufung einer Straße als Autobahn, Schnellstraße oder Bundesstraße auswirken können (BMLFUW 2013a).
4.3.4 Flächenausmaß des bewirtschafteten Grünlandes

Abbildung 19: Flächenausmaß des bewirtschafteten Grünlandes 2000 - 2011

Quelle: BMLFUW (2013a)

Definition:
Das Intensiv genutzte Grünland umfasst mehrmähdige Wiesen, ab 2007 drei- und mehrmähdige Wiesen und Kulturweiden (ab 2007 Dauerweiden),
das Extensiv genutzte Grünland umfasst Almen, Bergmähder, Hutweiden, einmähdige Wiesen, Streuwiesen und Grünlandbrachen bzw. ab 2007 auch zweimähdige Wiesen.


4.3.5 Bewertung

Die nachfolgende Tabelle stellt die zur Beurteilung des Umweltzustandes des genannten Schutzgutes/-interesses herangezogenen Indikatoren sowie das Ergebnis der Bewertung dar.

*Tabelle 17: Zusammenfassung der Bewertung der einzelnen Indikatoren zum Schutzgut/-interesse: Landschaft*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikator</th>
<th>Bewertung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Landschaftsveränderung, Änderung der Flächennutzung</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>Entwicklung der Flächen spezieller ÖPUL-Maßnahmen</td>
<td>0/-</td>
</tr>
<tr>
<td>Zerschneidung</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>Flächenausmaß des bewirtschafteten Grünlandes</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Zusammenfassende Bewertung für das Schutzgut/-interesse                 | -         |

Nullvariante:

Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsraumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung) --

4.4 BODEN

4.4.1 Bodenverbrauch, Anteil der versiegelten Fläche

Abbildung 20: Versiegelte Fläche 1995-2012

Abbildung 21: Veränderung des Anteils der versiegelten Fläche am Dauersiedlungsraum je Bezirk, 2001-2009

Quelle: BMLFUW (2013a)

Quelle: Eigene Berechnung JR-POLICIES; Basis: Umweltbundesamt, Auszug aus der BEV Regionalinformation, 2009
Definitionen:

Unter **versiegelter Fläche** wird die Summe der Bauflächen (bezüglich der Nutzungen: „Gebäude“ und „befestigt“ zu 100 % und der Nutzung „nicht näher unterschieden“ zu 30 %) sowie der Sonstigen Flächen (bezüglich der Nutzungen „Straßenanlagen“ zu 60 % und der Nutzung „nicht näher unterschieden“ zu 10 %) verstanden.

Die **Gesamtfläche** ist die Summe aus den Flächen aller Benützungsarten.

Der **Dauersiedlungsraum** umfasst die Summe der Flächen der Benützungsarten Baufläche mit allen Nutzungen („Gebäude“, „befestigt“, „begrünt“ und „nicht näher unterschieden“), landwirtschaftlich genutzte Fläche, Gärten, Weingärten sowie der Sonstigen Flächen mit den Nutzungen „Straßenanlagen“, „Bahnanlagen“, „Abbauflächen“ und „nicht näher unterschieden“.

Im Jahr 2012 waren etwa 1.972 km² von Österreich versiegelt (siehe Abbildung 20, siehe Kapitel 4.3.1 für die Thematisierung des Bodenverbrauchs durch andere Nutzungen als durch Versiegelung). In relativen Zahlen umfasst die versiegelte Fläche Österreichs zwar nur 2,3 % des Staatsgebiets, auf Grund der topografischen Bedingungen ist die Ressource Boden jedoch nur sehr eingeschränkt für Siedlungs- und Verkehrstätigkeit nutzbar. Lediglich 37 % der Gesamtfläche Österreichs stehen als Dauersiedlungsraum für die Nutzungen Landwirtschaft, Siedlung und Verkehr zur Verfügung. Bezogen auf den Dauersiedlungsraum nehmen die versiegelten Flächen mehr als 6 % ein. Im letzten Jahr gab es einen nur sehr marginalen Anstieg der Versiegelung. Die höchsten Werte des Anteils der versiegelten Fläche am Dauersiedlungsraum erreichen hierbei neben Wien die stark alpin geprägten Bundesländer, wie Vorarlberg und Tirol mit 8,9 % sowie Salzburg und Kärnten mit ca. 7,3 %.


4.4.2 Anteil der landwirtschaftlichen Flächen mit Erosionsschutzmaßnahmen

Abbildung 22: Landwirtschaftlich genutzte Flächen mit Erosionsschutzmaßnahmen, 2001-2011

Definitionen:


Erosionsschutzmaßnahmen auf Weinflächen umfassen die Fördermaßnahme: „Erosionsschutz Wein“, jene auf Obstflächen die Fördermaßnahme „Erosionsschutz Obst und Hopfen“.

4.4.3 Anteil der landwirtschaftlich genutzten Flächen mit sonstigen Maßnahmen im Bereich Bodenschutz und -verbesserung (Begrünung, Humus)

**Begrünung von Ackerflächen**


Quelle: GeDaBa – BMLFUW, AWI


**Humus**

*Tabelle 18: Veränderung des Humusgehalts nach Regionen*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nordöstl. Flach- und Hügelland</td>
<td>2,60 %</td>
<td>2,94 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Alpenvorland</td>
<td>2,60 %</td>
<td>2,88 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldviertel</td>
<td>3,12 %</td>
<td>3,24 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Dersch/Duboc 2011
Der Humus im Boden wirkt durch Mineralisierungsvorgänge sowohl als Nährstoff als auch bodenverbessernd aufgrund von günstigen Effekten auf die Wasserspeicherkapazität etc. Diese positiven Effekte werden allerdings nicht durch die Zufuhr von Nährstoffen allein erreicht, sondern durch die richtige Einstellung eines standorttypischen Humusgehaltes. Dies geschieht durch eine Kombination unterschiedlicher Bewirtschaftungsmaßnahmen, wie Düngung, Bodenbearbeitung, Fruchtfolge etc. (Dersch/Duboc 2011).


Die bereits genannten ÖPUL-Maßnahmen Begrünung von Ackerflächen, Mulch- und Direktsaat, biologische Bewirtschaftung etc. wirken sich ebenfalls positiv auf die Humusdynamik aus. Um die Bodenfunktionen langfristig zu sichern, ist eine Anpassung landwirtschaftlicher Förderungen an gezielte klimaschutzwirksame Maßnahmen für das neue Programm ÖPUL 2014–2020 erforderlich (Umweltbundesamt 2013a).

### Bewertung

Die nachfolgende Tabelle stellt die zur Beurteilung des Umweltzustandes des genannten Schutzgutes/-interesses herangezogenen Indikatoren sowie das Ergebnis der Bewertung dar.

**Tabelle 19: Zusammenfassung der Bewertung der einzelnen Indikatoren zum Schutzgut/-interesse: Boden**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikator</th>
<th>Bewertung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bodenverbrauch, Anteil der versiegelten Fläche</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Anteil der landwirtschaftlich genutzten Flächen mit Erosionsschutz-
  maßnahmen                                                             | 0/+       |
| Anteil der landwirtschaftlich genutzten Flächen mit sonstigen Maßnahmen
  im Bereich Bodenschutz und -verbesserung (Begrünung, Humus)             | 0/+       |

**Zusammenfassende Bewertung für das Schutzgut/-interesse**

-  

**Nullvariante:**

- Langfristige Bewahrung bzw. Wiederherstellung der natürlichen Funkti-
  onen und der Vielfalt von standortspezifischen Bodenformen und -
typen --

Vor allem der Bodenverbrauch durch Versiegelung trägt zur insgesamt negativen Trendbewertung für das Schutzgut „Boden“ bei, da dieser auch die leicht positiven Trends der Maßnahmen zum Erosionsschutz und zur Verbesserung weiterer Bodenfunktionen, wie der Kohlenstoffspeicherung, überwiegt. Ohne eine Fortführung dieser Maßnahmen bzw. des LE-Programmes wären die
Auszugungen auf das Umweltziel des Schutzgutes aufgrund der Nicht-Realisierbarkeit bodenschonender und -verbessernder Maßnahmen deutlich negativ.

4.5 WASSER (GRUND- UND OBERFLÄCHENWASSER)

4.5.1 Fließgewässer: Ökologischer und chemischer Zustand

Tabelle 20: Saprobiologisches Gütebild der Fließgewässer Österreichs (Stand 2005)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Saprobiologische Güteklasse</th>
<th>Relative Anteile am Gewässernetz in %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>I-II</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>II</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>II-III</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>III</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>III-IV</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>IV</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: BMLFUW (2013a)

Abbildung 24: Ökologischer Zustand/ökologisches Potenzial der Fließgewässer Österreichs mit Einzugsgebiet > 10 km², 2009

Definitionen:

In Österreich wird bereits seit vielen Jahrzehnten das Saprobiensystem zur biologischen Untersuchung und Bewertung von Fließgewässern herangezogen.
Beobachtet wird dabei der Grad des Vorhandenseins oder auch des Fehlens von ausgewählten Zeigerorganismen. Dieser kennzeichnet die Reaktion der Gewässerbiozönose auf bestimmte Belastungszustände und stellt in erster Linie ein Maß für die Belastung des Gewässers mit abbaubaren organischen Stoffen dar.

Anhand dieses Systems können Fließgewässerabschnitte vier (Klasse I-IV) – unter Berücksichtigung der Zwischenstufen sieben – biologischen Gewässergüteklassen zugeordnet werden.


Die Einhaltung dieses Gütezieles wird als Indikator für den Zustand der österreichischen Fließgewässer herangezogen (BMLFUW 2013a).


Der Prozentsatz der im Gütebild 2005 dargestellten Fließgewässer (siehe Tabelle 20), die nur eine geringe Verschmutzung (Güteklasse I, I–II bzw. II) aufweisen und somit dem Güteziel entsprechen, beträgt 88 %.


2010 wurde der Nationale Gewässerbewirtschaftungsplan veröffentlicht. Für die Fließgewässer mit einem Einzugsgebiet > 10 km² (Länge des Gewässernetzes ca. 31.000 km) wurde dabei eine Bewertung durchgeführt (BMLFUW 2013a).

Die stofflichen Belastungen sind vergleichsweise deutlich geringer: organische Belastungen bzw. Nährstoffbelastungen ergaben sich laut Nationalem Gewässerbewirtschaftungsplan 2009 für 18 % der Fließgewässer mit einem Einzugsgebiet > 10 km². 15 % der Fließgewässer sind stofflich in einem sehr guten Zustand, 55 % in einem guten Zustand. Bei nur 2 % zeigten sich Überschreitungen hinsichtlich der national geregelten Schadstoffe.

Der gute chemische Zustand, der sich auf die EU-geregelten Schadstoffe bezieht, war bei 99,7 % der österreichischen Fließgewässer gegeben. Nur bei 0,3 % der Fließgewässer war der chemische Zustand „schlechter als gut“ einzustufen.

Es ist darauf hinzuweisen, dass vor allem bei den kleineren Gewässern unter 100 km² Einzugsgebiet noch zusätzliche Monitoringergebnisse zur Absicherung der Zustandsbewertungen notwendig sind. Nur Zielverfehlungen, die mit hoher Sicherheit nachgewiesen sind, können einen Sanierungsbedarf auslösen (BMLFUW 2013a).
4.5.2 Grundwasserqualität

Abbildung 25: Entwicklung der Nitratgehalte in Österreichs Grundwässern, 1997-2010

Abbildung 26: Überschreitung des Schwellenwerts für Nitrat von 45 mg/l - 2010

Quelle: BMLFUW (2013a)
Abbildung 27: Grenzüberschreitungen von Atrazin, 1997-2010

Abbildung 28: Überschreitung des Grenzwerts für Atrazin von 0,1 µg/l - 2010

Quelle: BMLFUW (2013a)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Grundwasserkörper und Gruppen von Grundwasserkörpern</th>
<th>Fläche in km²</th>
<th>gefährdete Messstellen</th>
<th>signifikanter Aufwärstrend</th>
<th>Status</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Burgenland</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hügelrand Raiten (einschl. Niederösterreichischer Anteil)</td>
<td>498</td>
<td>≥ 30 %</td>
<td>nein</td>
<td>Beobachtungsgebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>Parndorfer Platte</td>
<td>254</td>
<td>≥ 50 %</td>
<td>nein</td>
<td>Maßnahmengebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>Seewinkel</td>
<td>443</td>
<td>≥ 30 %</td>
<td>nein</td>
<td>Beobachtungsgebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>Stremtal</td>
<td>50</td>
<td>≥ 30 %</td>
<td>nein</td>
<td>Beobachtungsgebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>Wulketal</td>
<td>386</td>
<td>≥ 30 %</td>
<td>ja</td>
<td>Maßnahmengebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>Ilvatal</td>
<td>165</td>
<td>≥ 30 %</td>
<td>nein</td>
<td>Beobachtungsgebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>Niederösterreich</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Marchfeld (einschl. Wiener Anteil)</td>
<td>942</td>
<td>≥ 50 %</td>
<td>ja</td>
<td>Maßnahmengebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>Weinviertel (Planungsraum Donau unterhalb Jochstein)</td>
<td>1347</td>
<td>≥ 30 %</td>
<td>nein</td>
<td>Beobachtungsgebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>Weinviertel (Planungsraum March)</td>
<td>2008</td>
<td>≥ 30 %</td>
<td>ja</td>
<td>Maßnahmengebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>Südl. Wör. Becken-Ostrand (Planungsraum Donau unterhalb Jochstein)</td>
<td>209</td>
<td>≥ 50 %</td>
<td>nein</td>
<td>Maßnahmengebiet</td>
</tr>
<tr>
<td>Oberösterreich</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Traun – Enns – Platte</td>
<td>810</td>
<td>≥ 30 %</td>
<td>nein</td>
<td>Beobachtungsgebiet</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Beobachtungsgebiete gesamt 3589
Voraussichtliche Maßnahmengebiete gesamt 3799
Beobachtungs- oder voraussichtliche Maßnahmengebiete gesamt 7388

Quelle: BMLFUW (2013a)

Definitionen:

Erhöhte Nitratgehalte im Grundwasser sind meist auf intensive landwirtschaftliche Bodennutzung, flächenhafte Belastungen aus Siedlungsgebieten im Falle von undichten Entsorgungssystemen und Senkgruben, ungesicherte Deponien oder Altlasten und den atmosphärischen Eintrag zurückzuführen.

Intensive landwirtschaftliche Bodennutzung auf Standorten mit seichten Böden sind in den meisten Fällen ausschlaggebend für eine Gefährdung von Grundwasserkörpern.

Der Grenzwert für Nitrat bei Trinkwassernutzung liegt bei 50 mg Nitrat pro Liter. Der Vorsorgegrenzwert nach der Qualitätszielverordnung Chemie Grundwasser, BGBl Teil II Nr. 98/2010 liegt bereits bei 45 mg Nitrat pro Liter.


Die Grenzwerte für eine Gefährdung des Grundwassers und für die zulässige Belastung des Trinkwassers liegen jeweils bei 0,1 μg/l.

Auswertungskriterien gemäß Qualitätszielverordnung Chemie Grundwasser, BGBl Teil II Nr. 98/2010 (§ 10): Ein Grundwasserkörper wird als Beobachtungsgebiet ausgewiesen, wenn ≥ 30 % der Messstellen als gefährdet eingestuft werden, bei ≥ 50 % gefährdeten Messstellen liegt ein voraussichtliches Maßnahmengebiet vor. Zudem ist ein Grundwasserkörper als voraussichtliches Maßnahmengebiet einzustufen, wenn ein signifikanter und anhaltender Aufwärtstrend festgestellt wird.


Die insgesamt positive Entwicklung ist auf eine Sensibilisierung in der Landwirtschaft für Gewässer schonende Bewirtschaftungsmethoden, auf Intensivierung der Umweltberatung, auf spezifische Grundwasser schützende Förderungsmaßnahmen, auf eine Erhöhung des Anschlussgrades an zentrale Abwasserentsorgungsanlagen und damit auf den Rückgang des Eintrags von teilweise undichten Senkgruben und letztlich auch auf ein erweitertes Rechtsinstrumentarium zum Schutz des Grundwassers zurückzuführen.


4.5.3 Seen: Ökologischer und chemischer Zustand

Abbildung 29: Bewertung der österreichischen Seen, 2009 (Fläche > 1 km², Nationaler Gewässerbewirtschaftungsplan 2009)

<table>
<thead>
<tr>
<th>See</th>
<th>Fläche (km²)</th>
<th>max. Tiefe (m)</th>
<th>Volumen (Mio. m³)</th>
<th>Theoret. Wassererneuerung (Jahre)</th>
<th>Biologischer Zustand - Trophie</th>
<th>Ökologischer Zustand</th>
<th>Guter chemischer Zustand eingehalten</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Achensee*</td>
<td>6.8</td>
<td>133.0</td>
<td>481.0</td>
<td>1.6</td>
<td>sehr gut</td>
<td>Gutes ökologisches Potential</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Altausser See</td>
<td>2.1</td>
<td>52.8</td>
<td>72.0</td>
<td>0.5</td>
<td>sehr gut</td>
<td>sehr gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Attersee</td>
<td>ÖÖ</td>
<td>46.2</td>
<td>169.0</td>
<td>3.943.0</td>
<td>sehr gut</td>
<td>sehr gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Bodensee-Obersee</td>
<td>V</td>
<td>500.0</td>
<td>254.0</td>
<td>48.500.0</td>
<td>gut</td>
<td>gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Faser See</td>
<td>K</td>
<td>2.2</td>
<td>29.5</td>
<td>35.2</td>
<td>sehr gut</td>
<td>gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Fuschlsee</td>
<td>S</td>
<td>2.7</td>
<td>66.3</td>
<td>97.3</td>
<td>sehr gut</td>
<td>sehr gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Grabensee</td>
<td>S</td>
<td>1.3</td>
<td>14.0</td>
<td>12.6</td>
<td>gut</td>
<td>gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Grundlsee</td>
<td>ST</td>
<td>4.1</td>
<td>63.8</td>
<td>170.0</td>
<td>sehr gut</td>
<td>sehr gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Hallstätter See</td>
<td>ÖÖ</td>
<td>8.6</td>
<td>125.2</td>
<td>557.0</td>
<td>sehr gut</td>
<td>sehr gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Heiterwanger See*</td>
<td>T</td>
<td>1.4</td>
<td>60.0</td>
<td>54.5</td>
<td>sehr gut</td>
<td>Gutes ökologisches Potential</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsee</td>
<td>ÖÖ</td>
<td>3.6</td>
<td>32.0</td>
<td>53.0</td>
<td>sehr gut</td>
<td>sehr gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Keutschacher See</td>
<td>K</td>
<td>1.3</td>
<td>15.6</td>
<td>13.6</td>
<td>sehr gut</td>
<td>sehr gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Klopeiner See</td>
<td>K</td>
<td>1.1</td>
<td>48.0</td>
<td>25.4</td>
<td>sehr gut</td>
<td>sehr gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittlstätter See</td>
<td>K</td>
<td>13.3</td>
<td>141.0</td>
<td>1.204.6</td>
<td>sehr gut</td>
<td>sehr gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Mondsee</td>
<td>ÖÖ</td>
<td>13.8</td>
<td>68.0</td>
<td>510.0</td>
<td>gut</td>
<td>gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Neusiedler See</td>
<td>B</td>
<td>315.0</td>
<td>1.8</td>
<td>367.5</td>
<td>gut</td>
<td>gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Mattsee (Niedertrumer See)</td>
<td>S</td>
<td>3.6</td>
<td>42.0</td>
<td>61.8</td>
<td>sehr gut</td>
<td>sehr gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Obertrumer See</td>
<td>S</td>
<td>4.8</td>
<td>36.3</td>
<td>84.6</td>
<td>gut</td>
<td>gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Ossiacher See</td>
<td>K</td>
<td>10.8</td>
<td>52.6</td>
<td>206.3</td>
<td>gut</td>
<td>gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Plansee*</td>
<td>T</td>
<td>2.9</td>
<td>76.5</td>
<td>129.5</td>
<td>sehr gut</td>
<td>Gutes ökologisches Potential</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Traunsee</td>
<td>ÖÖ</td>
<td>24.4</td>
<td>191.0</td>
<td>2.302.0</td>
<td>gut</td>
<td>gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Walzersee</td>
<td>S</td>
<td>6.1</td>
<td>23.0</td>
<td>76.6</td>
<td>sehr gut</td>
<td>sehr gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Weißensee</td>
<td>K</td>
<td>6.5</td>
<td>99.0</td>
<td>226.1</td>
<td>sehr gut</td>
<td>sehr gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Wolfgangsee</td>
<td>K</td>
<td>12.8</td>
<td>113.1</td>
<td>667.1</td>
<td>sehr gut</td>
<td>sehr gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Wörthersee</td>
<td>K</td>
<td>19.4</td>
<td>85.2</td>
<td>816.4</td>
<td>gut</td>
<td>gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
<tr>
<td>Zeller See</td>
<td>S</td>
<td>4.6</td>
<td>68.4</td>
<td>178.2</td>
<td>sehr gut</td>
<td>gut</td>
<td>ja</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Erheblich veränderter See

Quelle: BMLFUW (2013a)

Definition:


Insgesamt gibt es in Österreich 62 stehende Gewässer mit einer Fläche > 50 ha. Über 1 km² Fläche erreichen die 26 natürlich entstandenen Seen der Tabelle.

19 der insgesamt 62 Seen sind künstlich entstanden.

Während sich in mehreren österreichischen Seen zu Beginn der 1970er Jahre Eutrophierungserscheinungen bemerkbar gemacht hatten, hat sich die Wasserqualität aufgrund der eingeleiteten Sanierungsmaßnahmen seit rund einem Jahrzehnt gebessert.
Im Hinblick auf die stofflichen Belastungen sind fast alle Seen in einem guten oder sehr guten Zustand. Lediglich für drei (Zicksee, Zicklacke, Lange Lacke) ergab sich eine Bewertung als mäßig mit niedriger Sicherheit. Der Zustand dieser drei salzgeprägten Flachgewässer muss in den kommenden Jahren mittels Messungen verifiziert werden.

Alle Seen halten die Zielvorgabe des „guten chemischen Zustandes“ ein.

Sechs Seen sind aufgrund der energiewirtschaftlichen Nutzung als Speicherseen hydromorphologisch erheblich verändert, entsprechen aber dem guten ökologischen Potential. Gemäß neuer Messergebnisse befindet sich der Mondsee im Übergangsbereich gut/mäßig (BMLFUW 2013a).

4.5.4 Grundwasserquantität

Definition:

Beurteilung des guten mengenmäßigen Zustands von Grundwasserkörpern gemäß Wasserrahmenrichtlinie 2000/60/EG bzw. Wasserrechtsgesetz 1959 i.d.g.F.: „Grundwasser befindet sich in einem guten mengenmäßigen Zustand, wenn die mittleren jährlichen Entnahmen langfristig das vorhandene nutzbare Grundwasserdargebot (die verfügbare Grundwasserressource) nicht überschreiten. Dabei ist zu beachten, dass der Grundwasserspiegel keinen anthropogenen Veränderungen unterliegt, die zu einem Verfehlen der ökologischen Umweltziele für in Verbindung stehende Oberflächengewässer oder zu einer signifikanten Verringerung der Qualität dieser Oberflächengewässer oder zu einer signifikanten Schädigung von Landökosystemen, die unmittelbar von dem Grundwasserkörper abhängen, oder zum Zuströmen von Salzwässern oder zu anderen Intrusionen führen würden.“

Die 136 in Österreich ausgewiesenen Einzelgrundwasserkörper bzw. Gruppen von Grundwasserkörpern unterteilen sich

- in 64 Oberflächennahe Einzelporengrundwasserkörper,
- in 63 Gruppen von Oberflächennahen Grundwasserkörpern sowie
- in neun Tiefengrundwasserkörper (ein Einzelgrundwasserkörper und acht Gruppen von Grundwasserkörpern).

4.5.5 Bewertung

Die nachfolgende Tabelle stellt die zur Beurteilung des Umweltzustandes des genannten Schutzgutes/-interesses herangezogenen Indikatoren sowie das Ergebnis der Bewertung dar.

*Tabelle 22: Zusammenfassung der Bewertung der einzelnen Indikatoren zum Schutzgut/-interesse: Wasser*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikator</th>
<th>Bewertung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Qualität von Oberflächenwasser (Ökomorphologie); Fließgewässer: Ökologischer und chemischer Zustand</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Grundwasserqualität</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Seen: Ökologischer und chemischer Zustand</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Grundwasserquantität</td>
<td>0/+</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zusammenfassende Bewertung für das Schutzgut/-interesse: 0/+  

**Nullvariante:**  
besonderer Schutz natürlich erhaltener oder kulturell wertvoller Fließgewässer und Seen zur Erhaltung ihres sehr guten Zustandes; nachhaltige Bewirtschaftung von Gewässern, sodass diese in chemisch-physikalischer und biologischer Hinsicht dem guten Zustand gemäß Wasserrahmenrichtlinie entsprechen 0/-

Für das Schutzgut „Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)“ sind anhand der verwendeten Indikatoren eine positive Gesamtsituation sowie ein leicht positiver Trend ersichtlich. Die Nicht-Fortführung des LE-Programms hätte einen leicht negativen Einfluss auf das Umweltziel des Schutzgutes.
4.6 LUFT

4.6.1 Überschreitung des Grenzwertes für PM10

*Abbildung 30:* Anzahl der Tage mit Überschreitung des PM10-Grenzwerts von 50µg/m³ als Tagesmittelwert, 2011

Quelle: BMLFUW (2013a)

*Abbildung 31:* Überschreitung des PM10-Grenzwertes 2000 - 2011, ausgewählte Messstationen

Quelle: BMLFUW (2013a)
**Definition:**


Die österreichischen PM10-Emissionen sind in den letzten zehn Jahren leicht zurückgegangen (BMLFUW 2013a).
4.6.2 Überschreitung des Ozon-Zielwertes zum Schutz der Gesundheit des Menschen


Quelle: BMLFUW (2013a)

Abbildung 33: Tage mit Überschreitung des Zielwertes zum Schutz der menschlichen Gesundheit, Mittelwert 2009-2011

Quelle: BMLFUW (2013a)
Definitionen:

Das Ozongesetz (BGBl. 210/92, novelliert mit BGBl. II 34/2003) legt seit 2003 für Ozon einen Zielwert von 120 μg/m³ als maximalen Achtstundenmittelwert (MW8) des Tages fest. Dieser ist ab 2010 einzuhalten, wobei im Mittel über 3 Jahre Überschreitungen an nicht mehr als 25 Tagen pro Kalenderjahr auftreten dürfen.


4.6.3 Überschreitung des NO₂-Grenzwertes

*Abbildung 34:* NO₂-Grenzwertüberschreitungen 1997-2011

Quelle: BMLFUW (2013a)

*Abbildung 35:* NO₂, maximaler Halbstundenwert, 2011

Quelle: BMLFUW (2013a)
Definitionen:

Das Immissionsschutzgesetz-Luft (IG-L, BGBl. 115/97, idgF) legt seit 2001 zum Schutz der menschlichen Gesundheit für NO₂ einen Grenzwert von 30 μg/m³ als Jahresmittelwert (JMW) fest.


Der Zeitverlauf der NO₂-Jahresmittelwerte wird im Wesentlichen durch das Zusammenwirken folgender Faktoren bedingt:

- die leichte Abnahme der gesamtösterreichischen NOₓ-Emissionen, vor allem seit 2007 führt tendenziell zu einem Rückgang der NO₂-Belastung;

- die Zunahme der primären NO₂-Emissionen aus dem Straßenverkehr (verursacht vor allem durch den Oxidationskatalysator für Diesel-Pkw) seit etwa 2000 hat an verkehrsnahen Messstellen einen Anstieg der NO₂-Konzentration bewirkt;


(BMLFUW 2013a)
4.6.4 Entwicklung der NO\textsubscript{x}-Emissionen

Abbildung 36: NO\textsubscript{x}-Emissionen nach Verursachern

![Image of NO\textsubscript{x}-Emissionen graph]

Quelle: Umweltbundesamt (2013)

Abbildung 37: NO\textsubscript{x}-Emissionen (ohne Kraftstoffexport) und Reduktionsziel

![Image of NO\textsubscript{x}-Emissionen graph]

Quelle: Umweltbundesamt (2013a)

Für NO\textsubscript{x}-Emissionen galt für 2010 nach dem des Göteborg Protokolls das Reduktionsziel von 103.000 Tonnen pro Jahr. Stickstoffoxide (NO\textsubscript{x}) entstehen überwiegend als unerwünschte Nebenprodukte bei der Verbrennung von Brenn- und Treibstoffen bei hoher Temperatur, wobei der


\(^{12}\) I.E. Überdüngung.

\(^{13}\) Das Ziel der so genannten NEC-Richtlinie (i.e. Emissionshöchstmengenrechtslinie, RL 2001/81/EG) ist die Verminderung der Ozonbelastung, der Versauerung sowie der Eutrophierung, siehe auch Kapitel 3.2.6.
### 4.6.5 Entwicklung der NMVOC-Emissionen

*Abbildung 38: NMVOC-Emissionen (ohne Kraftstoffexport) und Reduktionsziel*

Flüchtige Organische Verbindungen ohne Methan (Non-Methane Volatile Organic Compounds, NMVOC) werden größtenteils durch die Verdunstung von Lösemitteln (in Farben, Lacken und Klebstoffen) und Treibstoffen sowie durch unvollständige Verbrennungsvorgänge freigesetzt. Einen nicht unbeträchtlichen Beitrag liefern auch biogene Quellen, vor allem der Wald. Die in Abbildung 38 dargestellten Emissionsangaben beziehen sich allerdings ausschließlich auf die anthropogenen Quellen. NMVOC ist vor allem aufgrund ihres Beitrags zur Ozonbildung von


4.6.6 Bewertung

Die nachfolgende Tabelle stellt die zur Beurteilung des Umweltzustandes des genannten Schutzgutes/-interesses herangezogenen Indikatoren sowie das Ergebnis der Bewertung dar.

Tabelle 23: Zusammenfassung der Bewertung der einzelnen Indikatoren zum Schutzgut/-interesse: Luft

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikator</th>
<th>Bewertung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Überschreitung des Grenzwertes für PM10</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Überschreitung des Ozon-Zielwertes zum Schutz der Gesundheit des Menschen</td>
<td>k.T.f.</td>
</tr>
<tr>
<td>Überschreitung des NO2-Grenzwertes</td>
<td>k.T.f.</td>
</tr>
<tr>
<td>Entwicklung der NOx-Emissionen</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Entwicklung der NMVOC-Emissionen</td>
<td>+</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zusammenfassende Bewertung für das Schutzgut/-interesse

Nullvariante:

Dauerhafter Schutz der Gesundheit der Menschen, des Tier- und Pflanzenbestandes, ihrer Lebensgemeinschaften, Lebensräume und deren Wechselbeziehungen sowie der Kultur- und Sachgüter vor schädlichen Luftschadstoffen sowie der Menschen vor unzumutbar belästigenden Luftschadstoffen.

0/+  

Die Indikatoren zeigen bezüglich der Emissionen von PM10, Stickstoffoxiden und Kohlenwasserstoffen (ohne Methan) eine günstige Entwicklung, insofern als diese abnehmen. Für die Stickstoffemissionen - sie werden hauptsächlich vom Verkehr verursacht - wurde das festgesetzte Emissionsziel nicht erreicht. Bezüglich der Luftqualität ist zwar eine gewisse
Verbesserung festzustellen, allerdings kommt es weiterhin zu Grenzwertüberschreitungen, für die neben den Belastungen durch Emissionen auch Ferntransporte und meteorologische Bedingungen ursächlich sind.

4.7 KLIMA, ENERGIE- UND RESSOURCENVERBRAUCH

4.7.1 Treibhausgasemissionen der Landwirtschaft

*aufgenommen aus dem Umweltbericht 2020*
Abbildung 41: Entwicklung der Treibhausgasemissionen (CO₂-Äquivalente) aus der Landwirtschaft

Quelle: BMLFUW (2013a)

Tabelle 24: Veränderung der landwirtschaftlich bedingten Emissionen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Emissionskategorien</th>
<th>1990</th>
<th>2010</th>
<th>1990 - 2010</th>
<th>Anteil an den nationalen THG-Emissionen 2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Enterogene Fermentation</td>
<td>3.753</td>
<td>3.257</td>
<td>-13,20 %</td>
<td>3,80 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Wirtschaftsdüngermanagement</td>
<td>1.367</td>
<td>1.256</td>
<td>-8,10 %</td>
<td>1,50 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Landwirtschaftlich genutzte Böden</td>
<td>3.437</td>
<td>2.939</td>
<td>-14,50 %</td>
<td>3,50 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: BMLFUW (2012b)


Abbildung 40 zeigt die jährliche Veränderung der Treibhausgasemissionen nach Sektoren bis 2011 sowie das Kyoto-Ziel. Berücksichtigt wurden die Gase Kohlendioxid (CO₂), Methan (CH₄), Distickstoffmonoxid (N₂O), teil- und vollfluorierte Kohlenwasserstoffverbindungen (geschrieben als HFKW und PFKW) sowie Schwefelhexafluorid (SF₆). Diese wurden entsprechend ihrem Treibhauspotential gewichtet und innerhalb der Verbrauchssektoren Energie, Kleinverbraucher, Industrie, Landwirtschaft, Verkehr und Sonstige (Abfallwirtschaft, Lösungsmitelemissionen, etc.) zusammengefasst. Die verwendeten Berechnungen folgen internationalen Übereinkommen für die Gewichtsfaktoren.

2010 wurden in Österreich insgesamt 84,6 Mio. Tonnen Kohlenstoffdioxid-Äquivalenten (CO₂e) emittiert. Hauptverursacher der österreichischen Treibhausgasemissionen sind die Sektoren


4.7.2 Energieverbrauch

Abbildung 42: Entwicklung des Energieverbrauches, absolut und je BIP (real)

Definition:

Der Energetische Endverbrauch (EEV) ist jene Energiemenge, die den Verbrauchern für die Umsetzung in Nutzenergie zur Verfügung gestellt wird (Raumheizung, Mobilität, Prozesswärme, mechanische Arbeit, Beleuchtung und EDV, usw.).


Zwischen Energieverbrauch und Bruttoinlandsprodukt ist seit Anfang der 1970er-Jahre ein deutlicher Entkopplungseffekt feststellbar, der sich zu Beginn des Jahrtausends ein wenig abgeschwächt, in den letzten Jahren (ausgenommen 2010) aber wieder markant fortgesetzt hat. während das reale BIP seit 1973 um 136,8 % gestiegen ist, nahm der Bruttoinlandsverbrauch an Energie in diesem Zeitraum nur um 55,3 % zu. Der relative Energieverbrauch (=Energieverbrauch je Einheit des BIP; Energieintensität) nahm somit um mehr als ein Drittel (34,4 %) ab. In der in der Grafik dargestellten Zeitspanne von 1985 bis 2011 fiel die Energieintensität um mehr als ein Fünftel (21,1 %).

Im EU-Vergleich liegt Österreich im Jahr 2010 bei der Energieintensität an sechstbestem Stelle.

\textsuperscript{14} http://www.bmwfj.gv.at/EnergieUndBergbau/Energieversorgung/Documents/2_neep_Juli%202011_endgültige%20Version.pdf.
4.7.3 Anteil erneuerbarer Energieträger am Bruttoinlandsverbrauch

Abbildung 43: Erneuerbare Energien und Bruttoendenergieverbrauch

Definitionen:

Im Sinne der Nachhaltigkeit kommt den erneuerbaren Energieträgern in der Energieversorgung besondere Bedeutung zu. Der hohe Stellenwert dieser umweltfreundlichen Energien in Österreich wird durch ihren Anteil von fast 73 % an der heimischen Energieproduktion bzw. über 26 % am gesamten Bruttoinlandsverbrauch (3.-höchster Anteil innerhalb der EU) verdeutlicht.

4.7.4  Flächen zur Produktion nachwachsender Rohstoffe/Energieträger

Abbildung 44: Flächen zum Anbau von Energiegräsern in Hektar je Bezirk, 2012\(^\text{15}\)

Abbildung 45: Veränderung der Flächen zum Anbau von Energiegräsern je Bezirk, 2007-2012

\(^{15}\) Für diese sowie für die nachfolgenden Kartendarstellungen gilt, dass für den betrachteten Zeitraum für diese Region keine Daten zur Verfügung standen.
Abbildung 46: Energieholzflächen (Kurzumtriebsflächen) in Hektar je Bezirk, 2012

Quelle: Eigene Darstellung JR-POLICIES, Datenbasis: GeDaBa – BMLFUW, AWI

Abbildung 47: Veränderung der Energieholzflächen (Kurzumtriebsflächen) je Bezirk, 2002-2012

Quelle: Eigene Darstellung JR-POLICIES, Datenbasis: GeDaBa – BMLFUW, AWI


Zur Verdeutlichung des regionalen Vorkommens und der regionalen Entwicklung werden in den Kartendarstellungen die Flächen zum Anbau von Energiegräsern und Energieholz, bzw. die Energieholz

Quelle: BMLFUW (2012f), modifiziert


Zur Verdeutlichung des regionalen Vorkommens und der regionalen Entwicklung werden in den Kartendarstellungen die Flächen zum Anbau von Energiegräsern und Energieholz, bzw. die

16 Es handelt sich dabei nach Auskunft des BMLFUW um die Förderung von Stilllegungsflächen, die unter bestimmten Auflagen für die Nutzung zum Anbau nachwachsender Rohstoffe herangezogen werden konnten.


### 4.7.5 Flächen ohne bzw. mit reduzierter Ausbringung von chemischen Düngemitteln

Abbildung 48: Düngemittelabsatz in Österreich im Zeitvergleich, Index (1995/96=100)

Quelle: Eigene Berechnung; Basis: BMLFUW (2013c)

Quelle: GeDaBa – BMLFUW, AWI


Quelle: GeDaBa – BMLFUW, AWI


ohne bzw. mit reduzierter Ausbringung von chemischen Düngemitteln wird daher auf die Auswertung von Daten zu dieser Maßnahme zurückgegriffen. Die insgesamt durch diese Maßnahme geförderte Fläche betrug 2012 über 1,2 Millionen Hektar und weist über die letzten Jahre einen sinkenden Trend auf (siehe Abbildung 49).

4.7.6 Bewertung

Die nachfolgende Tabelle stellt die zur Beurteilung des Umweltzustandes des genannten Schutzgutes/-interesses herangezogenen Indikatoren sowie das Ergebnis der Bewertung dar.

*Tabelle 26: Zusammenfassung der Bewertung der einzelnen Indikatoren zum Schutzgut/-interesse: Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikator</th>
<th>Bewertung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Treibhausgasemissionen der Landwirtschaft</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Energieverbrauch</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Anteil erneuerbarer Energieträger am Bruttoinlandsverbrauch</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Flächen zur Produktion nachwachsender Rohstoffe/Energieträger</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Flächen ohne bzw. mit reduzierter Ausbringung von chemischen Düngemitteln in ha</td>
<td>0/+</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zusammenfassende Bewertung für das Schutzgut/-interesse: +

**Nullvariante:**

Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen. Reduktion des Energieverbrauchs: 0/-

Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger: 0/-

Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe: -

Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen: -


Insofern sind durch das LE-Programm positive Effekte auf die Ziele des Schutzguts „Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch“ festzustellen.
4.8 SCHUTZ VOR NATURGEFAHREN, SACHWERTE

4.8.1 Kumulierte Gebäudewerte in gefährdeten Gebieten

Abbildung 52: Veränderung des Neubauwertes aller Wohngebäude im Bereich HQ100, 2001-2010

Abbildung 53: Veränderung des Neubauwertes aller Wohngebäude im Bereich HQ200, 2001-2010

Abbildung 52 zeigt für die Veränderung des Neubauwertes aller Wohngebäude im Bereich HQ100 für gesamt Österreich eine Zunahme dieses Wertes an. Die deutlich höchste Zunahme wurde für Niederösterreich (rd. +8 Mrd. €) verzeichnet. Auch Oberösterreich und Tirol weisen vergleichsweise hohe Zuwächse aus (rd. +5,8 Mrd. € bzw. +5 Mrd. €). Die niedrigsten Zunahmen entfallen hingegen auf die Stadt Wien (rd. +0,6 Mrd. €).

Abbildung 53 zeigt auch für die Zone HQ200 eine flächendeckende Zunahme des Neubauwertes aller Wohngebäude an. Erneut liegt Niederösterreich an der Spitze des Zuwachses (rd. +9,5 Mrd. €), wiederum gefolgt von Oberösterreich und Tirol (rd. +6,3 Mrd. € bzw. +5,3 Mrd. €). Der geringste Zuwachs wird in dieser Betrachtung jedoch im Burgenland verzeichnet (rd. +0,9 Mrd. €).

4.8.2 Schutzwälder und deren Erhaltungszustand

*Abbildung 54: Funktionen des Waldes nach Waldentwicklungsplan*

*Quelle: BFW im Auftrag des BMLFUW. Erläuterung: grün: Nutzfunktion (62,5 %); rot: Schutzfunktion (29,7 %); blau: Wohlfahrtsfunktion (6,7 %); gelb: Erholungsfunktion (1,1 %)*

4.8.3 Bewertung

Die nachfolgende Tabelle stellt die zur Beurteilung des Umweltzustandes des genannten Schutzgutes/-interesses herangezogenen Indikatoren sowie das Ergebnis der Bewertung dar.

Tabelle 27: Zusammenfassung der Bewertung der einzelnen Indikatoren zum Schutzgut/-interesse: Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikator</th>
<th>Bewertung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kumulierte Gebäudewerte in gefährdeten Gebieten</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Schutzwälder und deren Erhaltungszustand</td>
<td>+</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zusammenfassende Bewertung für das Schutzgut/- interesse

Nullvariante:

- Reduktion der ökonomischen Vulnerabilität aufgrund von Naturgefahren
- Erhaltung und Wiedergewinnung der Schutzfunktion von Ökosystemen

0/-

Der Trend im Hinblick auf das Schutzinteresse wird stärker von den sozioökonomischen Treibern der ständig zunehmenden Siedlungstätigkeit (und der damit zusammenhängenden Versiegelung) geprägt als von den positiven Entwicklungen im Bereich der Schutzwälder und fällt daher leicht negativ aus. Da das Programm LE 2020 auch Maßnahmen beinhaltet, die auch auf die Regenerierung von Wäldern im Sinne des Erhalts und der Verbesserung der Schutzfunktion abzielen, würde die Nicht-Durchführung des Programms negative Auswirkungen für das Umweltziel des Schutzgutes bedeuten.
5 Bewertung der voraussichtlichen erheblichen Umweltauswirkungen, inkl. Alternativen und Minderungsmaßnahmen

Folgende in der SUP-Richtlinie (Anhang I) geforderten Inhalte sind in diesem Abschnitt enthalten:

- die voraussichtlichen erheblichen Umweltauswirkungen\(^{18}\), einschließlich der Auswirkungen auf Aspekte wie die biologische Vielfalt, die Bevölkerung, die Gesundheit des Menschen, Fauna, Flora, Boden, Wasser, Luft, klimatische Faktoren, Sachwerte, das kulturelle Erbe einschließlich der architektonisch wertvollen Bauten und der archäologischen Schätze, die Landschaft und die Wechselbeziehung zwischen den genannten Faktoren (lit. f)

- die Maßnahmen, die geplant sind, um erhebliche negative Umweltauswirkungen aufgrund der Durchführung des Programms zu verhindern, zu verringern und soweit wie möglich auszugleichen (lit. g)

- eine Kurzdarstellung der Gründe für die Wahl der geprüften Alternativen und eine Beschreibung, wie die Umweltprüfung vorgenommen wurde, einschließlich etwaiger Schwierigkeiten bei der Zusammenstellung der erforderlichen Informationen (lit. h)


Die Prüfung der Relevanz der einzelnen Maßnahmen für die definierten Schutzgüter und -interessen wurde bereits im Rahmen des Scopings durchgeführt. Dabei wurden alle im Rahmen der Durchführung des OPs denkbaren Ursachen für Umweltauswirkungen bzw. Einflussfaktoren auf die einzelnen Schutzgüter und -interessen, die von den einzelnen Maßnahmen ausgehen können, berücksichtigt. Dieselben Ursachen bzw. Einflussfaktoren wurden als Kriterien für die anschließende systematische Bewertung der Umweltauswirkungen herangezogen. Als wesentlicher Unterschied zwischen der Bewertung der Relevanz im Rahmen des Scoping und der Bewertung der Umweltauswirkungen ist zu erwähnen, dass die Relevanzmatrix auf Basis der den einzelnen Maßnahmen zugrunde liegenden Verordnung erstellt wurde, da zu diesem Zeitpunkt die ausgearbeiteten Maßnahmen noch nicht vorlagen. Da für die Bewertung der Umweltauswirkungen die aktuelle Maßnahmenbeschreibung herangezogen wurde, kann es auch der Fall sein, dass für Maßnahmen, deren Auswirkungen zunächst als umweltrelevant eingestuft wurden, im Zuge der Bewertung keine Auswirkungen für die Umwelt festgestellt werden konnten. Im umgekehrten Fall wurden Schutzgüter/-interessen, deren Relevanz sich erst im Zuge der Bearbeitung der aktuellen Maßnahmenformulierung ergeben hat, in der Bewertung berücksichtigt.

Bei Bewertung der voraussichtlichen erheblichen Umweltauswirkungen wurden die in Anhang II der SUP-Richtlinie aufgelisteten Kriterien angewendet.

\(^{18}\) Einschließlich sekundärer, kumulativer, synergetischer, kurz-, mittel- und langfristiger, ständiger und vorübergehender, positiver und negativer Auswirkungen.
Die Bewertung der voraussichtlichen Umweltauswirkungen bei Durchführung des Programms erfolgt in Hinblick auf die für die Schutzgüter und -interessen festgelegten Umweltschutzziele. Im Rahmen der Bewertung wird zunächst festgestellt, ob der Trend bei Nichtdurchführung des Programms (i.e. Nullvariante) voraussichtlich abgeschwächt oder verstärkt wird bzw. kein Einfluss auf die Entwicklung abgeleitet werden kann. Die Bewertung der voraussichtlichen Umweltauswirkungen des Programms erfolgt im Vergleich zur Nullvariante. Da eine quantitative Abschätzung der zu erwartenden Umweltauswirkungen nicht möglich ist, erfolgt eine qualitative Abschätzung der Wirkungsrichtung der einzelnen Maßnahmen. Die Bewertungsmethode stellt in diesem Sinne ein strukturiertes interdisziplinäres Expertenurteil dar.

Die im Zuge der Bewertung erfolgte Definition der zu betrachtenden Alternativen wurde ebenfalls auf Maßnahmenebene durchgeführt. Die Definition von Alternativen erfolgte insbesondere durch die Formulierung von Minderungsmaßnahmen (i.e. Maßnahmen, die erheblich negative Umweltauswirkungen auf Grund der Durchführung des OPs verhindern, verringern oder ausgleichen sollen) bzw. Förderkonditionalitäten. Bei der Bewertung der Alternativen wird davon ausgegangen, dass die jeweiligen Alternativen bzw. Minderungsmaßnahmen bei der Durchführung des Programms mitberücksichtigt werden. Im Zuge der Bewertung wurden auf diese Weise für einige Maßnahmen vernünftige Alternativen formuliert, um die (leicht negativen) Umweltauswirkungen zu reduzieren oder die positiven Umweltwirkungen zu verstärken. Dies wurde jedoch nicht bei allen Maßnahmen als notwendig/möglich erachtet. Diese Fälle sind mit "---" gekennzeichnet.

Die in diesem Prozess generierten Alternativen wurden im Sinne eines iterativen Prozesses im Rahmen der Programmerstellung eingebracht und diskutiert. Wurden die Alternativen auf diese Weise in das endgültige Programm übernommen, gelten als Alternative im Sinne der SUP-RL die früheren Programmentwürfe (die nicht mehr einer gesonderten Prüfung und Bewertung unterzogen werden).

Die Bewertung der voraussichtlichen Umweltauswirkungen des Programms, der Nullvariante sowie der Alternativen erfolgt anhand einer Bewertungsmatrix für die im Scoping als betroffen ermittelten Schutzgüter und -interessen. Die Verwendung derselben Skala gewährleistet die Möglichkeit der direkten Vergleichbarkeit zwischen den unterschiedlichen Szenarien. Es wurde die folgende Bewertungsskala angewendet:

**Bewertungsskala:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bewertung</th>
<th>Auswirkungen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>++</td>
<td>sehr günstige Auswirkungen</td>
</tr>
<tr>
<td>+</td>
<td>positive Auswirkungen</td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>keine/vernachlässigbare Auswirkungen</td>
</tr>
<tr>
<td>-</td>
<td>negative Auswirkungen</td>
</tr>
<tr>
<td>--</td>
<td>erhebliche ungünstige Auswirkungen</td>
</tr>
<tr>
<td>X</td>
<td>Bewertung nicht möglich</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Die Ergebnisse der Bewertung wurden je Maßnahme in einer sogenannten Bewertungsmatrix zusammengeführt. Die Kategorie X wird in Fällen verwendet, in denen auf Grund fehlender Genauigkeit der Maßnahmen im Programm bzw. aufgrund fehlender Daten und Informationen eine Abschätzung der voraussichtlichen Umweltauswirkungen nicht möglich ist, insbesondere dann, wenn Maßnahmen auf einzelne Umweltschutzziele sowohl positive als auch negative Auswirkungen haben können.


**5.1.1 Wissenstransfer und Informationsmaßnahmen (Art. 14)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>- -</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Boden</td>
<td>Langfristige Bewahrung bzw. Wiederherstellung der natürlichen Funktionen und der Vielfalt von standortspezifischen Bodenformen und -typen</td>
<td>- -</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)</td>
<td>besonderer Schutz natürlich erhaltenen oder kulturell wertvoller Fließgewässer und Seen zur Erhaltung ihres sehr guten Zustandes; nachhaltige Bewirtschaftung von Gewässern, sodass diese in chemisch-physikalischer and biologischer Hinsicht dem guten Zustand gemäß Wasserrahmenrichtlinie entsprechen;</td>
<td>0/-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch</th>
<th>0/-</th>
<th>0/+</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Reduktion des Energieverbrauchs</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger</td>
<td>0/-</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**

Die Maßnahme wird insgesamt als weitgehend neutral auf die Umweltschutzziele eingestuft, da es sich bei den Förderungen um Softmaßnahmen handelt, für die keine direkten/erheblichen Auswirkungen auf die einzelnen Schutzgüter/-interessen und deren Umweltschutzziele zu erwarten sind. Allerdings können durch die Förderung der Bildungs- und Informationsvorhaben längerfristige bzw. indirekte positive Auswirkungen auf jene Umweltziele erzielt werden, die durch die Softmaßnahmen inhaltlich angesprochen werden. Dies betrifft vor allem die Umweltschutzziele der Schutzgüter „Biologische Vielfalt“, „Boden“, „Wasser“ und „Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch“.

Beitrag der Maßnahme zu…

…Biologische Vielfalt: Das Ziel des Erhalts und der Verbesserung der biologischen Vielfalt ist explizit als Ziel dieser Maßnahme genannt.


**Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:**

Für die Submaßnahme „Austauschprogramme und Betriebsbesichtigungen (Exkursionen) für LandwirtInnen und ForstwirtInnen“ außerhalb Österreichs wird im Sinne der Klimawandelmitigation als Alternative vorgeschlagen, dass für die diesbezüglich anfallenden Flüge auch die Kosten zur CO2-Kompensation dieser Flüge förderbar sind. Dies hätte zwar keine direkte positive Auswirkung auf den Indikator „Treibhausgasemissionen der Landwirtschaft“, da diese reisebedingten Emissionen dem Verkehrssektor zugeordnet sind, aber doch deutliche positive Auswirkungen auf die Bewusstseinsbildung.
## 5.1.2 Beratungs-, Betriebsführungs- und Vertretungsdienste (Art. 15)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>- -</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesundheit</td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Schutz vor Lärmbelästigung (Verringerung von Umgebungslärm)</td>
<td>0/-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Boden</td>
<td>Langfristige Bewahrung bzw. Wiederherstellung der natürlichen Funktionen und der Vielfalt von standortspezifischen Bodenformen und -typen</td>
<td>- -</td>
<td>X</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)</td>
<td>besonderer Schutz natürlich erhaltener oder kulturell wertvoller Fließgewässer und Seen zur Erhaltung ihres sehr guten Zustandes; nachhaltige Bewirtschaftung von Gewässern, sodass diese in chemisch-physikalischer und biologischer Hinsicht dem guten Zustand gemäß Wasserrahmenrichtlinie entsprechen</td>
<td>0/-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch</td>
<td>Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.</td>
<td>0/-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Reduktion des Energieverbrauchs</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger</td>
<td>0/-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Bewertung:**


Beitrag der Maßnahme zu…


**Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:**

Bauvorhaben auf bereits versiegelter Fläche sind als Erstvorschlag in den Beratungsdienst aufzunehmen bzw. ist der Beratungsfokus auf eine bodenschonende Bauweise zu legen, um einer erhöhten Versiegelung (und damit potenziellen negativen Auswirkungen auf die Schutzgüter „Boden“, „Landschaft“ und „Biologische Vielfalt“) entgegenzuwirken.
### 5.1.3 Qualitätsregelungen für Agrarerzeugnisse und Lebensmittel (Art. 16)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesundheit</td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Schutz vor Lärmbelästigung (Verringerung von Umgebungslärm)</td>
<td>0/-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**


Beitrag der Maßnahme zu…

… Biologische Vielfalt: Erwartung eines positiven Beitrages durch die Forcierung der Wertschöpfung, insbesondere in der landwirtschaftlichen Urproduktion.

…Klimawandel: Über eine gesteigerte Wahrnehmung der Qualität heimischer Produkte und einen damit einhergehenden erhöhten Konsum regionaler Lebensmittel kann positiv zur Eindämmung des Klimawandels durch einen kleineren ökologischen Fußabdruck der konsumierten Produkte beigetragen werden.

**Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:**

Die Maßnahme selbst ist als Alternative (zur ursprünglich diskutierten Maßnahme) zu sehen (Definition der Auswahlkriterien gem. Art. 16, Absatz 1, lit. b der ELER-Verordnung im Zuge des Programmierungsprozesses).
## Investitionen in materielle Vermögenswerte (Art. 17)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>- -</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsraumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
<td>- -</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Boden</td>
<td>Langfristige Bewahrung bzw. Wiederherstellung der natürlichen Funktionen und der Vielfalt von standortspezifischen Bodenformen und -typen</td>
<td>- -</td>
<td>X</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)</td>
<td>besonderer Schutz natürlich erhaltener oder kulturell wertvoller Fließgewässer und Seen zur Erhaltung ihres sehr guten Zustandes; nachhaltige Bewirtschaftung von Gewässern, sodass diese in chemisch-physikalischer und biologischer Hinsicht dem guten Zustand gemäß Wasserrahmenrichtlinie entsprechen;</td>
<td>0/-</td>
<td>X</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch</td>
<td>Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.</td>
<td>0/-</td>
<td>+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Reduktion des Energieverbrauchs</td>
<td>-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger</td>
<td>0/-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe</td>
<td>-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Bewertung:


Bezüglich des Schutzgutes „Boden“ sind aufgrund dieser Maßnahme allerdings gegensätzliche Umweltauswirkungen zu erwarten, da zwar die Förderung von Bodenschutzanlagen explizit vorgesehen ist, gleichzeitig jedoch Bauminvestitionen förderbar sind, die Auswirkungen auf eine erhöhte Bodenversiegelung haben können.


Beitrag der Maßnahme zu…

… Biologische Vielfalt: Durch die Renaturierung von Lebensräumen sowie die Errichtung ökologischer Agrarinfrastrukturen kann ein positiver Beitrag erwartet werden.

Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:


Insbesondere angesichts des fortschreitenden Klimawandels und der damit zusammenhängenden Verknappung des Wassers in bestimmten, trockeneren Gebieten sind bei Förderungen von Bewässerungssystemen die Umweltschutzziele des Schutzgutes „Wasser“ (wobei das Umweltschutzziel im Hinblick auf sauberes Trinkwasser auch für das Schutzgut „Gesundheit“ von großer Bedeutung ist) dringend zu berücksichtigen und Förderungen danach auszurichten.
### Entwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe und sonstiger Betriebe (Art. 19)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Landschaft</strong></td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsraumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch</strong></td>
<td>Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.</td>
<td>0/-</td>
<td>0/-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Reduktion des Energieverbrauchs</td>
<td>-</td>
<td>0/-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger</td>
<td>0/-</td>
<td>++</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe</td>
<td>-</td>
<td>++</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**


Beitrag der Maßnahme zu…

… Biologische Vielfalt: Durch die Gewährleistung der Landschaftspflege wird ein positiver Beitrag zur Erhaltung und Verbesserung der biologischen Vielfalt geleistet.

…Klimawandel: Hinsichtlich des Klimawandels ist die Förderung erneuerbarer Energien im Rahmen dieser Maßnahme als positiver Beitrag zur Mitigation zu sehen.

_Altimate(n) und Minderungsmaßnahmen:_

---
## 5.1.6 Basisdienstleistungen und Dorferneuerung in ländlichen Gebieten (Art. 20)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>- - ++</td>
<td>++</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsraumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
<td>- - +</td>
<td>++</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch</td>
<td>Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.</td>
<td>0/- ++</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Reduktion des Energieverbrauchs</td>
<td>-</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger</td>
<td>0/-</td>
<td>++</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe</td>
<td>-</td>
<td>++</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**


Das Schutzinteresse eines nachhaltigen Verkehrs wurde im Rahmen des Scoping nicht in die Relevanzmatrix aufgenommen, es soll an dieser Stelle aber darauf hingewiesen werden, dass durch die Submaßnahme „Maßnahmen zur Forcierung klimafreundlicher Mobilitätslösungen“ positive Auswirkungen auf die Umwelt bzw. dieses Schutzinteresse zu erwarten sind. Ein zusätzliches, nicht explizit in der Bewertungsmatrix enthaltenes Schutzinteresse, für dessen Ziele durch die vorliegende Maßnahme positive Auswirkungen zu erwarten sind, ist das Thema „Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte“ (durch die Submaßnahme „Überbetriebliche Maßnahmen für die Bereiche Wald und Schutz vor Naturgefahren“).

Beitrag der Maßnahme zu…

... Biologische Vielfalt: Der Erhalt und die Verbesserung der biologischen Vielfalt stellen für einige Submaßnahmen ein direktes Ziel dar.

...Klimawandel: Hinsichtlich des Klimawandels ist die Förderung Erneuerbarer Energien im Rahmen dieser Maßnahme als positiver Beitrag zur Mitigation zu sehen.

Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:

Als vertiefender Vorschlag zur Submaßnahme „Ländliche Verkehrsträger“ mit einem zu erzielenden stärkeren positiven Effekt für die Umwelt über das Schutzgut „Landschaft“ wird die Herausgabe eines Handbuches zum Thema der landschaftsschonenden wegebaulichen Erschließung im Sinne eines Good Practice- Leitfadens genannt, um eventuelle Auswirkungen auf das Landschaftsbild und damit einhergehend auf die biologische Vielfalt und den Boden auch in dieser Submaßnahme zu verbessern.

Weiters könnte in der Submaßnahme „Investitionen im Bereich Erneuerbare Energien – Biomasse und Biogas“ eine verstärkte Nutzung von Zwischenfrüchten angeregt werden, um keinen zu starken Einfluss auf die Wahl der Hauptfrucht auszuüben.
### 5.1.7 Investitionen in die Entwicklung von Waldgebieten und Verbesserung der Lebensfähigkeit von Wäldern (Art. 21, 22, 24, 25, 26)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>- -</td>
<td>+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsraumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
<td>- -</td>
<td>0/-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Boden</td>
<td>Langfristige Bewahrung bzw. Wiederherstellung der natürlichen Funktionen und der Vielfalt von standortspezifischen Bodenformen und -typen</td>
<td>- -</td>
<td>+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)</td>
<td>besonderer Schutz natürlich erhaltener oder kulturell wertvoller Fließgewässer und Seen zur Erhaltung ihres sehr guten Zustandes; nachhaltige Bewirtschaftung von Gewässern, sodass diese in chemisch-physikalischer und biologischer Hinsicht dem guten Zustand gemäß Wasserrahmenrichtlinie entsprechen</td>
<td>0/-</td>
<td>+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Luft</td>
<td>Dauerhafter Schutz der Gesundheit der Menschen, des Tier- und Pflanzenbestandes, ihrer Lebensgemeinschaften, Lebensräume und deren Wechselbeziehungen sowie der Kultur- und Sachgüter vor schädlichen Luftschadstoffen sowie der Menschen vor unzumutbar belästigenden Luftschadstoffen.</td>
<td>0/+</td>
<td>+</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.

### Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maßnahme</th>
<th>Vorteil</th>
<th>Nachteil</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Reduktion des Energieverbrauchs</td>
<td>-0</td>
<td>+0</td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger</td>
<td>0/-</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
<td>X</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maßnahme</th>
<th>Vorteil</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Reduktion der ökonomischen Vulnerabilität aufgrund von Naturgefahren</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Erhaltung und Wiedergewinnung der Schutzfunktion von Ökosystemen</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**

Insbesondere im Hinblick auf das Schutzgut „Biologische Vielfalt“ und das Ziel seiner Erhaltung/Wiederherstellung sowie auf das Ziel der Erhaltung und Wiedergewinnung der Schutzfunktion von Ökosystemen (durch die Zunahme und des guten Zustandes von Schutzwäldern) sind positive Auswirkungen durch die Maßnahme zu erwarten. Hinsichtlich der biologischen Vielfalt liegt die Bewertung vor allem im expliziten Ziel der Maßnahme bzgl. des Erhalts bzw. der Wiederherstellung eines guten Zustandes von Habitat (und Arten) begründet.


Als geringfügig negativ wird die Maßnahme hingegen in Bezug auf den Erhalt des Landschaftsbildes gesehen, da mit einer verstärkten Anlage von Wäldern auch das Risiko einer...
übermäßigen Verwaldung bestimmter Gebiete einhergeht, die für das Schutzgut „Landschaft“ ohnehin bereits aktuelle eine Belastung darstellt (wodurch auch geringfügig negative Auswirkungen auf die biologische Vielfalt möglich sind, die hinter den positiven zu erwartenden Auswirkungen jedoch zurückstehen).


Beitrag der Maßnahme zu…

…Biologische Vielfalt: Der Erhalt und die Verbesserung der biologischen Vielfalt ist ein explizites Ziel dieser Maßnahme, sei es durch die Wahrung und Entwicklung des forstlichen „Genpools“, der Bewirtschaftung ökologisch wertvoller/seltener Waldflächen etc.

…Klimawandel: Der Anpassungsthematik wird vor allem über Investitionen in seltenes forstliches Vermehrungsgut Rechnung getragen, die sich günstig auf die Anpassung von Waldökosystemen auswirken. Ein weiteres Feld ist im Zuge der Adaption die explizite Förderung von Wiederaufbautätigkeiten nach klimawandelbedingten Schäden.

Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:

Im Bereich Forstschutz ist auch der Ankauf von Schutz- und Bekämpfungsmitteln förderbar. Es ist sicherzustellen, dass diese Mittel keine negativen Umweltauswirkungen nach sich ziehen, gegebenenfalls sind Umweltauflagen zu definieren.
## 5.1.8 Agrarumwelt- und Klimamaßnahme (Art. 28)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>- -</td>
<td>++</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gesundheit</td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
<td>++</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Schutz vor Lärmbelästigung (Verringerung von Umgebungslärm)</td>
<td>0/-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsraumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
<td>- -</td>
<td>+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Boden</td>
<td>Langfristige Bewahrung bzw. Wiederherstellung der natürlichen Funktionen und der Vielfalt von standortspezifischen Bodenformen und -typen</td>
<td>- -</td>
<td>++</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)</td>
<td>besonderer Schutz natürlich erhaltener oder kulturell wertvoller Fließgewässer und Seen zur Erhaltung ihres sehr guten Zustandes; nachhaltige Bewirtschaftung von Gewässern, sodass diese in chemisch-physikalischer und biologischer Hinsicht dem guten Zustand gemäß Wasserrahmenrichtlinie entsprechen;</td>
<td>0/-</td>
<td>++</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Luft</td>
<td>Dauerhafter Schutz der Gesundheit der Menschen, des Tier- und Pflanzenbestandes, ihrer Lebensgemeinschaften, Lebensräume und deren Wechselbeziehungen sowie der Kultur- und Sachgüter vor schädlichen Luftschadstoffen sowie der Menschen vor unzumutbar belästigenden Luftschadstoffen.</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch

Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maßnahme</th>
<th>Bewertung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Reduktion des Energieverbrauchs</td>
<td>0/- +</td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger</td>
<td>0/- 0</td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe</td>
<td>- 0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>- ++</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**

Für die vorliegende Maßnahme wird – ausgehend von insgesamt 23 Submaßnahmen – bei 15 Submaßnahmen eine Wirkung auf das im OP definierte Schutzgut Biodiversität, bei 15 Submaßnahmen auf Wasser, bei 13 Submaßnahmen auf Boden, bei 10 Submaßnahmen auf Kohlenstoffspeicherung (zuvor: Klima) und 5 Submaßnahmen auf das Emissionen (zuvor: Luft) angenommen. Eine Analyse dieser Submaßnahmen ergibt vor allem aufgrund der Nachhaltigkeits- und Umweltausrichtung für eine Reihe von Umweltschutzziele erheblich positive Auswirkungen und im Konkreten Folgendes:


Maßnahmen, die den Humusaufbau und die CO₂-Speicherung fördern, sind im Zusammenhang mit einer (zusätzlichen) Kohlenstoffbindung und einer damit verbundenen Minderung von Treibhausgasemissionen als Beitrag zum Umweltschutzziel der Emissionsreduktion positiv zu
bewerten. Dazu zählt neben den bereits genannten Maßnahmen auch die Einarbeitung von Ernterückständen wie Getreidestroh.


Beitrag der Maßnahme zu…

… Biologische Vielfalt: Die Maßnahme bzw. die entsprechenden Submaßnahmen sind per se im Sinne des Erhalts und der Verbesserung der Biologischen Vielfalt gestaltet (biodiversitätsfördernde Bewirtschaftung, Anbau seltener landwirtschaftlicher Kulturpflanzen etc.).

…Klimawandel: Auch das Thema Klimawandel wird insbesondere über Submaßnahmen, die als Mitigationsbemühungen gesehen werden können, mit dieser Maßnahme angesprochen (Humusaufbau, CO₂-Speicherung, Reduktion der Treibhausgasemissionen etc. durch Förderungen von bodennaher Gülleausbringung, Einarbeitung von Getreidestroh etc.)

Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:
### 5.1.9 Ökologischer/biologischer Landbau (Art. 29)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>- -</td>
<td>++</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gesundheit</td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
<td>++</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Schutz vor Lärmbelästigung (Verringerung von Umgebungslärm)</td>
<td>0/-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsraumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
<td>- -</td>
<td>++</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Boden</td>
<td>Langfristige Bewahrung bzw. Wiederherstellung der natürlichen Funktionen und der Vielfalt von standortspezifischen Bodenformen und -typen</td>
<td>- -</td>
<td>++</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)</td>
<td>besonderer Schutz natürlich erhaltener oder kulturell wertvoller Fließgewässer und Seen zur Erhaltung ihres sehr guten Zustandes; nachhaltige Bewirtschaftung von Gewässern, sodass diese in chemisch-physikalischer und biologischer Hinsicht dem guten Zustand gemäß Wasserrahmenrichtlinie entsprechen;</td>
<td>0/-</td>
<td>++</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Luft</td>
<td>Dauerhafter Schutz der Gesundheit der Menschen, des Tier- und Pflanzenbestandes, ihrer Lebensgemeinschaften, Lebensräume und deren Wechselbeziehungen sowie der Kultur- und Sachgüter vor schädlichen Luftschadstoffen sowie der Menschen vor unzumutbar belästigenden Luftschadstoffen.</td>
<td>0/+</td>
<td>+</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch

Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.

| Reduktion des Energieverbrauchs | 0/- | + |
| Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger | 0/- | 0 |
| Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe | - | 0 |
| Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen | - | ++ |

Bewertung:


Beitrag der Maßnahme zu…

… Biologische Vielfalt: Vor allem die Haltung seltener Nutztierrassen und der Einsatz vielfältiger Kulturpflanzen sowie der reduzierte Pestizideinsatz wirkt sich im biologischen Landbau positiv auf die biologische Vielfalt aus.

… Klimawandel: Eine biologische Wirtschaftsweise ist im Allgemeinen fördernd für den Klimaschutz, da aufgrund geschlossener Nährstoffkreisläufe, reduzierter Düngung etc. direkte Beiträge zur Emissionsreduktion geleistet werden.

Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:
---
### 5.1.10 Zahlungen für aus naturbedingten oder anderen spezifischen Gründen benachteiligte Gebiete (Art. 31, 32)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>- -</td>
<td>+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsräumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
<td>- -</td>
<td>+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Luft</td>
<td>Dauerhafter Schutz der Gesundheit der Menschen, des Tier- und Pflanzenbestandes, ihrer Lebensgemeinschaften, Lebensräume und deren Wechselbeziehungen sowie der Kultur- und Sachgüter vor schädlichen Luftschadstoffen sowie der Menschen vor unzumutbar belästigenden Luftschadstoffen.</td>
<td>0/+</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch</td>
<td>Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.</td>
<td>0/-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Reduktion des Energieverbrauchs</td>
<td>-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger</td>
<td>0/-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe</td>
<td>-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Bewertung:


Beitrag der Maßnahme zu…


… Klimawandel: Die erwarteten positiven Auswirkungen im Bereich Naturgefahrenprävention wirken sich positiv auf die Klimawandelanpassung aus.

Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:
5.1.11 Tierschutz (Art. 33)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>- -</td>
<td>+</td>
<td>++</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**

Diese Maßnahme trägt durch die im Vergleich zu geltendem österreichischen und Gemeinschaftsrecht weiterreichenden Anforderungen und die Submaßnahme „Steigerung des Tierwohls durch Weidehaltung“ nicht nur positiv zu einer verringerten „Viehdichte“ bei, sondern beeinflusst vor allem die Tiergesundheit positiv.


Beitrag der Maßnahme zu…

… Biologische Vielfalt: Die biologische Vielfalt ist wie erwähnt vor allem durch die Nutzung extensiver Grünflächen und die Vermeidung der Verwaldung positiv beeinflusst.


**Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:**

### 5.1.12 Waldumwelt- und -klimadienstleistungen und Erhaltung der Wälder (Art. 34)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>- - ++</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsraumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
<td>- - +</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Luft</td>
<td>Dauerhafter Schutz der Gesundheit der Menschen, des Tier- und Pflanzenbestandes, ihrer Lebensgemeinschaften, Lebensräume und deren Wechselbeziehungen sowie der Kultur- und Sachgüter vor schädlichen Luftschadstoffen sowie der Menschen vor unzumutbar belästigenden Luftschadstoffen.</td>
<td>0/+ +</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch</td>
<td>Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.</td>
<td>0/- +</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

- Reduktion des Energieverbrauchs
- Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger
- Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe
- Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen
<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte</th>
<th>Reduktion der ökonomischen Vulnerabilität aufgrund von Naturgefahren</th>
<th>-</th>
<th>0</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Erhaltung und Wiedergewinnung der Schutzfunktion von Ökosystemen</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**


Leicht positive Auswirkungen sind auch auf das Ziel „Erhaltung und Wiedergewinnung der Schutzfunktion von Ökosystemen und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität“ zu erwarten, gesetzt den Fall, dass durch die Förderungen dieser Maßnahme auch Schutzwälder betroffen sind.

Beitrag der Maßnahme zu…

… Biologische Vielfalt: Das explizite Ziel der Maßnahme ist, auch im Rahmen der EU-Biodiversitätsstrategie 2020, die Erhaltung und Bewahrung von ökologisch wertvollen/seltenen Waldflächen/-gesellschaften auf freiwilliger Basis.


**Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:**

---
### 5.1.13 Zusammenarbeit (Art. 35)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsraumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch</td>
<td>Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16% gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.</td>
<td>0/-</td>
<td>+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Reduktion des Energieverbrauchs</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger</td>
<td>0/-</td>
<td>+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**


Beitrag der Maßnahme zu…


Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:

---
### 5.1.14 LEADER (Art. 42)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsräumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch</td>
<td>Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.</td>
<td>0/-</td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Reduktion des Energieverbrauchs</td>
<td>-</td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger</td>
<td>0/-</td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe</td>
<td>-</td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**

Die LEADER-Maßnahme ist eine sehr breite Maßnahme, die mehrere Schutzgüter positiv berührt. Neben leicht positiven Auswirkungen auf die Umweltziele der Schutzgüter „Biologische Vielfalt“ und „Landschaft“ (durch die Bemühungen um den Erhalt bzw. die nachhaltige Entwicklung der natürlichen Ressourcen und des kulturellen Erbes in den Regionen) kann aufgrund der angestrebten Vernetzung und Zusammenarbeit auch mit leichten positiven Effekten auf das Schutzinteresse „Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte“ gerechnet werden. Es ist aber zu bedenken, dass sich die Förderungen auf Strategien, Studien, Öffentlichkeitsarbeit etc. beziehen und daher durch diese Maßnahme keine direkten bzw. deutlichen Umweltwirkungen zu erwarten sind.
Bezüglich des Schutzgutes „Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch“ sind anhand der Maßnahmengestaltung keine direkten Umweltauswirkungen auf die Umweltschutzziele dieses Schutzgutes zu erkennen und eine Bewertung ist daher nicht möglich.

Beitrag der Maßnahme zu…


*Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:*

---
5.2 AUS KONSULTATION ZUSÄTZLICH ZU BERÜCKSICHTIGENDES SCHUTZGUT: BEVÖLKERUNG


Für das Schutzgut wird Folgendes definiert:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Indikatoren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bevölkerung</td>
<td>Kleinräumige soziale Durchmischung</td>
<td>Kleinaräumige soziale und funktionelle Durchmischung</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Eine wesentliche Vernetzung besteht für dieses Schutzgut mit dem Schutzgut „Landschaft“, da bei bestehender sozialer Durchmischung bspw. ein lebendiges Ortsbild erhalten wird, oder aber auch aufgrund der Vermeidung von Abwanderung positive Auswirkungen auf die Aufrechterhaltung der Pflege von Kulturlandschaften bestehen.

Für das Schutzgut erfolgt eine Beschreibung des Umweltzustandes sowie eine Beschreibung der Auswirkung der Maßnahmen.

5.2.1 Kleinaräumige soziale und funktionelle Durchmischung

_Abbildung 56: Bevölkerung unter 20 Jahren am 1.1.2013 (vorläufige Ergebnisse)_

_Quelle: BMLFUW (2013a)_
Abbildung 57: Bevölkerung über 64 Jahren am 1.1.2013 (vorläufige Ergebnisse)

Definition:

Erfasst wird die Wohnbevölkerung mit Hauptwohnsitz und einem Mindestaufenthalt von >90 Tagen.


Die Karten zeigen starke regionale Unterschiede der Altersstruktur der Bevölkerung. In wenigen kleinen Gemeinden Tirols und Vorarlbergs erreicht der Anteil der Kinder und Jugendlichen noch knapp 30 %. Dies ist das Ergebnis überdurchschnittlicher Fertilität sowie anhaltend hoher Zuwanderung vor allem jüngerer Personen aus dem Ausland. In manchen Gemeinden im Burgenland, der Steiermark, aber auch Tirols sowie in den inneren Bezirken Wiens liegen die Anteilswerte der 0-19-Jährigen hingegen nur zwischen 10 % und 15 %.


Die Bevölkerungsstruktur ist eine wesentliche Grundlage für Entscheidungen über infrastrukturelle und sozialpolitische Aufgaben. Der Indikator illustriert, in wie weit das für nachhaltige Entwicklung formulierte Ziel von sozial kleinräumiger Durchmischung erreicht ist. Um das weitere
formulierte Ziel einer funktionellen Durchmischung darzustellen, ist noch Entwicklungsarbeit erforderlich (BMLFUW 2013a).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zusammenfassende Bewertung für das Schutzgut/-interesse</th>
<th>0/-</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nullvariante:</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kleinräumige soziale Durchmischung</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**5.2.2 Bewertung der voraussichtlichen erheblichen Umweltauswirkungen, inkl. Alternativen und Minderungsmaßnahmen**

Im Folgenden werden der SUP-Methodik folgend jene Maßnahmen in ihrer Auswirkung auf das Umweltschutzziel des Schutzgutes „Bevölkerung“ bewertet, die für das Schutzgut relevant sind.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bevölkerung</td>
<td>Kleinräumige soziale Durchmischung</td>
<td>-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**

Diese Maßnahme ist wie erwähnt eine Softmaßnahme und zielt in erster Linie auf die Aus- und Weiterbildung von Betrieben ab. Wie ebenfalls erwähnt, können sich aber auch aus Softmaßnahmen längerfristige bzw. indirekte Auswirkungen auf Schutzgüter/-interessen ergeben, wobei durch eine fundierte Aus- bzw. Weiterbildung, in weiterer Folge zu einer verbesserten Wirtschaftlichkeit des Betriebes beitragen kann, Existenzgründungen bzw. die Erhaltung von Betrieben unterstützt werden kann und somit einer Abwanderung insbesondere junger Menschen in urbane Regionen entgegenwirken kann, was vor allem in Gebieten, die derzeit eine geringe soziale bzw. demografische Durchmischung aufweisen (aktuell v.a. Gemeinden im Burgenland, in der Steiermark, aber auch in Tirol), positive Auswirkungen nach sich zieht. Für eine tatsächliche umfassende Auswirkung auf das Schutzziel als Gesamtes greift die Maßnahme alleine allerdings zu kurz.

**Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:**

---
**Beratungs-, Betriebsführungs- und Vertretungsdienste (Art. 15)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bevölkerung</td>
<td>Kleinräumige soziale Durchmischung</td>
<td>-</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**

Die Maßnahme ist in ihren Zielsetzungen sehr ähnlich zur Maßnahme „Wissenstransfer und Informationsmaßnahmen“, auch bezüglich des Umweltschutzzieles des Schutzgutes „Bevölkerung“ wird eine ähnliche, eher geringere Wirkung erwartet.

**Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:**

---

**Investitionen in materielle Vermögenswerte (Art. 17)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bevölkerung</td>
<td>Kleinräumige soziale Durchmischung</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**


**Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:**

---
**Entwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe und sonstiger Betriebe (Art. 19)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bevölkerung</td>
<td>Kleinräumige soziale Durchmischung</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**

Die Maßnahme ist in ihrer Auswirkung auf das Umweltschutzziel des Schutzgutes Bevölkerung ähnlich der vorangegangenen Maßnahme zu sehen, da sie zur Attraktivierung der Erwerbstätigkeit in ländlichen Gebieten beiträgt. Es sind daher leichte positive Auswirkungen auf das Schutzgut und das zugehörige Umweltschutzziel zu erwarten. Auf die Vernetzung mit dem Umweltschutzziel des Schutzgutes „Landschaft wurde bei der ursprünglichen Maßnahmenbewertung unter Punkt 5.1.5 eingegangen.

**Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:**

---

**Basisdienstleistungen und Dorferneuerung in ländlichen Gebieten (Art. 20)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bevölkerung</td>
<td>Kleinräumige soziale Durchmischung</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**


**Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:**

---
Zahlungen für aus naturbedingten oder anderen spezifischen Gründen benachteiligte Gebiete (Art. 31, 32)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bevölkerung</td>
<td>Kleinräumige soziale Durchmischung</td>
<td>-</td>
<td>+</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**

Die Argumentation der Bewertung dieser Maßnahme ist ähnlich der Maßnahme „Investitionen in materielle Vermögenswerte“. Die Maßnahme zielt auf die Verbesserung der Einkommenslage in Nicht-Gunstlagen ab, wodurch einer Abwanderung vorbeugt werden kann. Die potenziellen Auswirkungen der Maßnahme sind daher insbesondere vor dem Hintergrund der Nullvariante als positiv zu bewerten. Vor allem der hohe budgetäre Rahmen in den vorangegangenen Programmen, der auch für das gegenständliche Programm nunmehr bereits absehbar ist, erlaubt hier deutliche Effekte.

**Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:**
---

**Zusammenarbeit (Art. 35)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bevölkerung</td>
<td>Kleinräumige soziale Durchmischung</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**

Die Maßnahme zielt u.a. auf ökonomische Verbesserungen von Unternehmen im ländlichen Raum ab, wodurch mittels Schaffung und Erhalt von Arbeitsplätzen auch der Abwanderung vorgebeugt werden kann. Die positive Wirksamkeit auf das Umweltschutzziel wird aufgrund der teilweise starken vorbereitenden Rolle (Unterstützung beim Aufbau operationeller Gruppen, Pilotprojekte etc.) und der Spezialisierung auf kleine WirtschaftsteilnehmerInnen vor dem Hinterrgrund der Nullvariante als eher gering eingestuft.

**Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:**
---
**LEADER (Art. 42)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. OP</th>
<th>Alternative</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bevölkerung</td>
<td>Kleinräumige soziale Durchmischung</td>
<td>-</td>
<td>0/+</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bewertung:**

Gemeinde- und sektorübergreifende Projekte, vor allem in Hinblick auf Regionalentwicklung können durchaus mittelbare positive Effekte auf die kleinräumige soziale Durchmischung haben, insofern es geschafft wird, eine Attraktivierung in der Region zu erzielen. Es ist aber, wie bereits bei der ursprünglichen Maßnahmenbewertung erwähnt, zu bedenken, dass sich die Förderungen im Rahmen von LEADER auf Strategien, Studien, Öffentlichkeitsarbeit etc. beziehen und daher durch diese Maßnahme keine direkten bzw. deutlichen Wirkungen auf das Umweltschutzziel zu erwarten sind.

**Alternative(n) und Minderungsmaßnahmen:**

---
5.3 ZUSAMMENFASSENDER ÜBERBLICK DER BEWERTUNG


Im Gegensatz dazu sind für eine Vielzahl der Programmaufgaben positive Umweltauswirkungen zu erwarten, insbesondere durch die ÖPUL-Maßnahmen (Agrarumwelt- und Klimamaßnahme) sowie durch Förderungen im Bereich ökologischer/biologischer Landbau, wie aus Tabelle 29 (Zeile acht und neun) deutlich hervorgeht. Positive Auswirkungen werden vor allem für die biologische Vielfalt (erste Spalte in Tabelle 29) erwartet, die eine prominente Rolle im Programm LE 2020 einnimmt sowie für die Erhaltung des Landschaftsraumes (dritte Spalte) und das Schutzgut Klima aufgrund von Emissionsreduktion bzw. -bindung (achte Spalte).

Interessant für einen gesamthaften Überblick zur voraussichtlichen Entwicklung des Umweltzustandes in den betreffenden Schutzbereichen ist jedoch nicht nur die Beurteilung der Wirkungen der Einzelmaßnahmen, sondern auch die Frage, inwieweit Maßnahmen von der voraussichtlichen budgetären Ausstattung, der Breite und Flächenhaftigkeit des Anwendungsbereiches erhebliche Auswirkungen auf den Umweltzustand erwarten lassen. Dafür ist es unerlässlich, einen vergleichenden Blick auf die nachfolgenden Tabellen zu werfen, die einen kompakten Überblick über die Bewertung der Nullvariante (siehe Tabelle 28) und die Bewertung der voraussichtlichen Umweltauswirkung der einzelnen Maßnahmen des Programms auf die Umweltschutzziele der einzelnen definierten Schutzgüter und -interessen (siehe Tabelle 29) bieten:
<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter-/interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Nullvariante</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesundheit</td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Schutz vor Lärmbelästigung (Verringerung von Umgebungslärm)</td>
<td>0/-</td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsraumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>Boden</td>
<td>Langfristige Bewahrung bzw. Wiederherstellung der natürlichen Funktionen und der Vielfalt von standortspezifischen Bodenformen und -typen</td>
<td>--</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)</td>
<td>besonderer Schutz natürlich erhaltener oder kulturell wertvoller Fließgewässer und Seen zur Erhaltung ihres sehr guten Zustandes; nachhaltige Bewirtschaftung von Gewässern, sodass diese in chemisch-physikalischer und biologischer Hinsicht dem guten Zustand gemäß Wasserrahmenrichtlinie entsprechen</td>
<td>0/-</td>
</tr>
<tr>
<td>Luft</td>
<td>Dauerhafter Schutz der Gesundheit der Menschen, des Tier- und Pflanzenbestandes, ihrer Lebensgemeinschaften, Lebensräume und deren Wechselbeziehungen sowie der Kultur- und Sachgüter vor schädlichen Luftschadstoffen sowie der Menschen vor unzumutbar belästigenden Luftschadstoffen.</td>
<td>0/+</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch</th>
<th>0/-</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Reduktion des Energieverbrauchs</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger</td>
<td>0/-</td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte</th>
<th>-</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Reduktion der ökonomischen Vulnerabilität aufgrund von Naturgefahren</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Erhaltung und Wiedergewinnung der Schutzfunktion von Ökosystemen</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bevölkerung</th>
<th>-</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kleinräumige soziale Durchmischung</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Quelle: JR-POLICIES*
### Tabelle 29: Überblick der Bewertung der voraussichtlichen Umweltauswirkung der einzelnen Maßnahmen des Programms auf Ebene der Umweltschutzziele

<table>
<thead>
<tr>
<th>Maßnahmen</th>
<th>Biologische Vielfalt</th>
<th>Gesundheit</th>
<th>Landschaft</th>
<th>Boden</th>
<th>Wasser</th>
<th>Luft</th>
<th>Klima, Energie- und Ressourcenverbrauch</th>
<th>Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte</th>
<th>Bevölkerung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Wissenstransfer und Informationsmaßnahmen</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Beratungs-, Betriebsführungs- und Vertretungsdienste</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
</tr>
<tr>
<td>Qualitätsregelungen für Agrarzeugnisse und Lebensmittel</td>
<td>++</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Investitionen in materielle Vermögenswerte</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Entwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe und sonstiger Betriebe</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Sozialentlastungen und Dorferneuerung in ländlichen Gebieten</td>
<td>++</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Investitionen in die Entwicklung von Waldgebieten und Verbesserung der Lebensfähigkeit von Wäldern</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Agrarumwelt- und Klimamaßnahme</td>
<td>++</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Ökologischer/ biologischer Landbau</td>
<td>++</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Zahlungen für aus naturbedingten oder anderen spezifischen Gründen benachteiligte Gebiete</td>
<td>++</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Tierschutz</td>
<td>++</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Waldumwelt- und - klimaentscheidungen und Erhaltung der Wälder</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Zusammenarbeit</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>LEADER</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>0/+</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Notizen:**
- X: deutlich unterstützend
- +: unterstützend
- 0: neutral
- -: entgegen der Zielrichtung


Weniger deutliche Auswirkungen auf den Umweltzustand per se werden zudem von Maßnahmen erwartet, die vorrangig als Soft-Maßnahmen programmiert sind, da in diesem Fall keine unmittelbaren bzw. keine deutlichen Einflüsse auf den Umweltzustand zu erwarten sind (Wissenstransfer, Beratungen, Strategien etc.).

5.3.1 Alternativendiskussion: Gegenüberstellung von Maßnahmenbündeln und budgetäre Gewichtung von Maßnahmen nach ihrer Umweltwirkung

Eine Alternative stellt die Betrachtung einzelner Maßnahmenbündel in Hinblick auf ihre Umweltauswirkungen dar, sowie in einem weiteren Schritt die budgetäre Gewichtung dieser Maßnahmenbündel, mittels derer eine Möglichkeit zur – im Sinne der Umwelt – optimalen Wirkung der Mittelzuteilung aufgezeigt werden soll.


Ein Maßnahmenpaket ohne die Aufnahme der Förderungen für „Zahlungen für aus naturbedingten oder anderen spezifischen Gründen benachteiligte Gebiete“ würde ein geringeres Ausmaß der positiven Auswirkungen des Operationellen Programms als Ganzes auf des Schutzgut „Landschaft“ nach sich ziehen. Als weitere Wirkungen wären geringere positive Einflüsse auf die biologische Vielfalt sowie zudem aufgrund der verringerten Attraktivität der Landschaftspflege eine insgesamt geringere positive Auswirkung auf das Umweltschutzziel „Erhaltung und Wiedergewinnung der Schutzfunktion von Ökosystemen“.


Zu Überlegungen zur potenziellen Gewichtung der Maßnahmen zu Betriebsentwicklungen, Dorferneuerung etc. ist festzuhalten, dass zwar mögliche leicht negative Auswirkungen im Sinne eines gesteigerten Energieverbrauches sowie in Hinblick auf leicht negative Auswirkungen auf das Klimaziel erwartet werden, dass aber aufgrund der Bedeutung der hier gelagerten Förderungen für den Erhalt des ländlichen Raumes als Lebensraum mit positiven Effekten auf Landschaftspflege, Anteil der erneuerbaren Energien etc. diese Maßnahmen jedoch ebenfalls mit einem vergleichsweise hohen Anteil der budgetären Mittel ausgestattet werden sollen.

Im Programm wurde all diesen Überlegungen Rechnung getragen und die Alternativendiskussion hat in den allermeisten Fällen eine Entscheidung zugunsten einer breiten Umsetzung umweltfördernder Maßnahmen ergeben: Die „Agrarumwelt- und Klimamaßnahmen“ und die Maßnahme „Ökologischer/biologischer Landbau“ wurden mit mehr als 40 % der Budgetmittel ausgestattet, die Maßnahmen „Basisdienstleistungen und Dorferneuerung in ländlichen Gebieten“ und „Entwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe und sonstiger Betriebe“ mit jeweils etwa 10%.
6 Monitoringmaßnahmen

Dieser Abschnitt enthält folgende in der SUP-Richtlinie (Anhang I) geforderte Inhalte:

- eine Beschreibung der geplanten Maßnahmen zur Überwachung gemäß Artikel 10 der SUP-RL

Die Verantwortung für den Inhalt dieses Abschnitts liegt bei der für die Koordination und Durchführung der SUP zuständigen Abteilung II/5 des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft (BMLFUW).

Im Rahmen der ELER-Verordnung, VO Nr. 1305/2013 über die Förderung der ländlichen Entwicklung durch den Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER), sind für das Begleitungs- und Bewertungssystem Vorgaben enthalten.


Die SUP-Richtlinie stellt grundsätzlich keine technischen Anforderungen an die Methoden, die für die Durchführung des Monitorings notwendig sind. Sie sollen aber für den jeweiligen Fall am besten geeignet sein, um zu erkennen, ob die in der Umweltprüfung getroffenen Annahmen mit den Umweltauswirkungen, die durch das Programm entstehen, übereinstimmen, um auf negative Auswirkungen frühzeitig durch Abhilfemaßnahmen reagieren zu können. Die Überwachung muss sich auf die erheblichen Auswirkungen (einschließlich nachteiliger, vorgesehener und unvorhergesehener Auswirkungen) auf die Umwelt beziehen.

Durch die vorgesehenen Berichtspflichten im Rahmen der Evaluierung ist eine weitgehende Deckung mit den Vorgaben der SUP gegeben. So ist die jährliche Berichtlegung über die Programme und die Entwicklung der Indikatoren vorgesehen. Es wird so möglich, auf allenfalls auftretende erhebliche Umweltauswirkungen während der Umsetzung durch eine Änderung des Programms, im Konkreten durch die inhaltliche Änderung der Maßnahmen, reagieren zu können. Bei dieser Berichtlegung könnten hinsichtlich des Monitorings bspw. bedarfsorientiert die folgenden potentiellen Fragestellungen herangezogen werden (Sommer 2005):

- es gibt keine entscheidenden Änderungen/Abweichungen zum Programm bzw. zum SUP-Umweltbericht
- es gibt keine geänderten Rahmenbedingungen bzw. Vorgaben aufgrund von beispielsweise fachlichen, rechtlichen oder gesellschaftlichen Entwicklungen, die zu berücksichtigen wären
- die festgelegten Umweltschutzziele sind zweckmäßig und aktuell
- die festgelegten Planungs- und Umweltschutzziele wurden erreicht
- die getroffenen Annahmen und Prognosen sind zutreffend
• es gibt keine zusätzlichen und/oder unvorhergesehenen (zumindest in ihrer Art und/oder Größe) negativen erheblichen Umweltauswirkungen

Die Gesamtverantwortung der Evaluierung des Programms für die Ländliche Entwicklung (LE 2020) liegt in der Abteilung II/5 des BMLFUW. Die Verwaltung und Aktualisierung des Monitorings obliegt der Abteilung II/6 des BMLFUW.

7 Nichttechnische Zusammenfassung

Dieser Abschnitt enthält folgende in der SUP-Richtlinie (Anhang I) geforderte Inhalte:

- eine nichttechnische Zusammenfassung der in Anhang I beschriebenen Informationen.

Kapitel 2 des vorliegenden Umweltberichtes stellt den Untersuchungsrahmen und die Prüfmethode der vorliegenden Strategischen Umweltprüfung dar. Kapitel 3 thematisiert die Inhalte und Ziele des Programms für die ländliche Entwicklung sowie die für das Programm und damit die SUP wesentlichen Umweltschutzziele auf internationaler, europäischer, nationaler und regionaler Ebene.

Der allgemeine Umweltzustand wird in Kapitel 4 behandelt, wobei je gewähltem Schutzgut-/interesse Indikatoren definiert wurden, die für die Bewertung des Zustandes sowie für die Bewertung der Entwicklung im Hinblick auf die Zielerreichung herangezogen werden.

Aufgrund der engen Verknüpfung einer Fülle von Einzelzielen mit den im Programm angebotenen Maßnahmen, welche nach deren möglichen Auswirkungen auf die Zielerreichung dieser ausgewählten Umweltschutzziele in Kapitel 5 bewertet werden, ergibt sich daraus ein wesentlicher Beitrag für die Frage der Zielkonflikte.


Das vorliegende Programm LE 2020 ist in weiten Teilen als eben dieses Nachfolgeprogramm konzipiert, daher ist die gemäß SUP-Richtlinie zu erstellende Beurteilung der Umweltentwicklungen bei Nichtdurchführung des Programms (i.e. Nullvariante) identisch mit einem Szenario, in dem es kein Programm LE 2020, und damit auch kein ÖPUL-Programm, gibt.


Ein zentrales Ergebnis der detailliert dargestellten Einzelbewertungen ist, dass der derzeitige Konkretisierungsstand der Maßnahmen keine erheblichen negativen Umweltauswirkungen befürchten lässt, was auch für die Bewertung der kumulativen und synergetischen sowie der grenzüberschreitenden Auswirkungen gilt. Im Hinblick auf die einzelnen Schutzgüter/-interessen gilt, dass das Schutzgut „Biologische Vielfalt“, das neben dem Thema Klimawandel einen zentralen Aspekt des Programms darstellt, vom Programm LE 2020 am häufigsten – zumindest potentiell – betroffen ist, wobei im Falle einer Auswirkung diese positiv ausfällt. Eine Reihe potenziell positiver Umweltauswirkungen ist bspw. für die Maßnahmen „Ökologischer/biologischer Landbau“ und „Agrarumwelt- und Klimamaßnahme (i.e. ÖPUL)“ zu erwarten.

Leichte potenzielle negative Auswirkungen sind hingegen für die Maßnahme „Investitionen in die Entwicklung von Waldgebieten und Verbesserung der Lebensfähigkeit von Wäldern“ aufgrund potenzieller Verwaldung sowie für die Maßnahme „Entwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe und sonstiger Betriebe“ aufgrund einer potenziellen Steigerung des Verbrauchs von Hilfsenergie und der Notwendigkeit individualbasierter Transportmittel für die Erreichbarkeit entlegener bewirtschafteter Regionen möglich. Diese leichten potenziellen negativen Auswirkungen stehen
aber einer Vielzahl an potenziellen positiven Umweltauswirkungen gegenüber, die aus dem Programm LE 2020 erwartet werden.

Kapitel 6 enthält abschließend Informationen über die geplanten Monitoringmaßnahmen. Dabei sind einige Weichenstellungen für das Monitoring noch ausständig, da Indikatoren auch im Rahmen der „ongoing-evaluation“ ständig adaptiert und angepasst werden sollen.
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1 Einleitung

Die Strategische Umweltprüfung (in der Folge: SUP) wird in ihrer Durchführung als Prozess mit mehreren Phasen verstanden, die in einzelne, aufeinander folgende Schritte gegliedert sind. Abbildung 1 zeigt eine Übersicht dieser Prozessphasen.

Abbildung 1: Phasen der Strategischen Umweltprüfung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Konsultation</th>
<th>Elemente der SUP</th>
<th>Inhalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Umweltbehörde</td>
<td>Screening</td>
<td>Feststellung, ob SUP erforderlich ist</td>
</tr>
<tr>
<td>Umweltbehörde</td>
<td>Scoping</td>
<td>Festlegung des Untersuchungsrahmens</td>
</tr>
<tr>
<td>Öffentlichkeit</td>
<td>Umweltbericht</td>
<td>„Dokumentation“; Darstellung, Beschreibung und Bewertung der voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen des Programms und vernünftiger Alternativen inkl. Minderungsmaßnahmen</td>
</tr>
<tr>
<td>ggf. Mitgliedstaaten</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Umweltbehörde</td>
<td>Berücksichtigung Bekanntgabe</td>
<td>Berücksichtigung des UBs, der Stellungnahmen und Konsultationen; Bekanntgabe der Entscheidung (zusammenfassende Erklärung)</td>
</tr>
<tr>
<td>Öffentlichkeit</td>
<td>Monitoring</td>
<td>Überwachung der Umweltauswirkungen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Eigene Darstellung JR-POLICIES

In der Phase des Scopings wird der Untersuchungsrahmen der SUP festgelegt und damit der Inhalt des Umweltberichts sowie der Rahmen für die weitere Vorgehensweise ermittelt. Die wichtigsten Punkte, die in der Scopingphase abgehandelt werden, sind:

- räumliche, zeitliche und sachliche Abgrenzung des Untersuchungsrahmens
- Auswahl der Schutzgüter und -interessen
- Festlegung der Umweltschutzziele auf internationaler Ebene, auf Ebene der Mitgliedsstaaten und auf nationaler Ebene
- Festlegung von Indikatoren zur Messung des Zielerreichungsgrades der Umweltschutzziele
- Auswahl der Bewertungsmethode zur Bewertung von möglichen positiven und negativen Umweltauswirkungen des Operationellen Programms
- Skizzierung der Alternativenbildung

Dabei handelt es sich um keine festgesetzte Reihung der einzelnen Punkte, vielmehr sind Rückkoppelungen zu erwarten. Das vorliegende Scopingdokument dient der Dokumentation der genannten Punkte und als Basis für die weitere Vorgehensweise im SUP-Prozess, dabei im Speziellen als Grundlage für die Erstellung des Umweltberichts.

Das Dokument dient ebenso der Konsultation der Umweltbehörden gemäß Richtlinie 2001/42/EG¹ (in der Folge: SUP-Richtlinie), Artikel 5, Abs. 4.

¹ Vgl. Europäisches Parlament (2001)
2 Festlegung des Untersuchungsrahmens

2.1 RÄUMLICHE ABGRENZUNG


2.2 ZEITLICHE ABGRENZUNG


2.3 SACHLICHE ABGRENZUNG

3 Untersuchung der Umweltziele und der Nicht-Umweltziele

3.1 WICHTIGSTE ZU BEACHTENDE UMWELTZIELE

Europa 2020 (2010)


1. Beschäftigung
   • 75 % der 20- bis 64-Jährigen sollen in Arbeit stehen.

2. Forschung und Entwicklung
   • 3 % des BIP der EU sollen für Forschung und Entwicklung aufgewendet werden.

3. Klimawandel und Energie
   • Verringerung der Treibhausgasemissionen um 20 % (oder sogar um 30 %, sofern die Voraussetzungen hierfür gegeben sind) gegenüber 1990;
   • Erhöhung des Anteils erneuerbarer Energien auf 20 %;
   • Steigerung der Energieeffizienz um 20 %.

4. Bildung
   • Verringerung der Schulabbrecherquote auf unter 10 %;
   • Steigerung des Anteils der 30- bis 34-Jährigen mit abgeschlossener Hochschulbildung auf mindestens 40 %.

5. Armut und soziale Ausgrenzung
   • Die Zahl der von Armut und sozialer Ausgrenzung betroffenen oder bedrohten Menschen soll um mindestens 20 Millionen gesenkt werden.

Umweltqualitätsziele (2005)


⁴ Vgl. BMLFUW (2005).
berücksichtigen ist und das aufgrund der Hinterlegung mit Indikatoren auch für die Beschreibung des
derzeitigen Umweltzustandes bzw. der Trends herangezogen wird:

1. Klima (KL)
2. Luft (LU)
3. UV-Strahlung (ST)
4. Ionisierende Strahlung (ST)
5. Energieflüsse und Stoffströme (ES)
6. Landschaft (LA)
7. Ökosysteme (ÖK)
8. Wasser (WA):
   - Gesunde Seen und Flüsse
   - Sicherung der Grundwasserreserven
9. Boden (BO)
10. Toxische und umweltgefährliche Stoffe (TS)
11. Lärm (LÄ)

Neuere Entwicklungen, denen nach 2005 getroffene Beschlüsse (Klimaschutzgesetz, Energieziele etc.)
zugrunde liegen, werden ebenfalls berücksichtigt.

3.2 UNTERSUCHUNG DER ZIELKOMPATIBILITÄTEN

Im Rahmen der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) trägt die Förderung der Entwicklung des
Ländlichen Raums zur Verwirklichung folgender Ziele bei:

1. Wettbewerbsfähigkeit der Landwirtschaft,
2. Nachhaltige Bewirtschaftung der natürlichen Ressourcen und Klimaschutzpolitik,
3. Ausgewogene räumliche Entwicklung der ländlichen Gebiete.

Auf Basis der definierten Ziele eines ersten Programmentwurfes soll eine Untersuchung der
Kompatibilität der Programmziele mit den in den vorangegangenen Kapiteln dargestellten
Umweltschutzzielen durchgeführt werden. Aufgabe der Untersuchung der Zielkompatibilitäten ist es,
auf mögliche Synergien und Übereinstimmungen, aber auch Widersprüche dieser Zielsysteme
insbesondere auch mit den anderen Planungszielen des Programmes LE 2020 hinzuweisen. Denn
einerseits sind in der Ländlichen Entwicklung Maßnahmen vorgesehen, die eine aktive Verbesserung
des Umweltzustandes in einzelnen Teilbereichen nach sich ziehen werden, andererseits nennt die SUP-
Richtlinie eine Reihe von Schutzgütern und -interessen, welche Umweltschutzzielen entsprechen, die
im Rahmen des Programms LE 2020 jedenfalls zu beachten sind.

Die Zieluntersuchungen haben daher auch Konflikte und Synergien zwischen diesen passiven und den
aktiven Umweltschutzzielen, aber auch mit den nicht-umweltbezogenen Zielen des Programms

6 Alle Förderinterventionen müssen daraufhin untersucht werden, inwieweit sie diesen Umweltschutzzielen in einem passiven Sinn
entsprechen, d.h. diesen nicht zuwiderrufen, auch wenn sie keinen aktiven Beitrag dazu leisten.
LE 2020 darzustellen. Dies passiert gesondert, je nachdem ob etwaige Konflikte im Laufe des Prozesses (durch Formulierung von Minderungsmaßnahmen) gelöst werden konnten oder ob diese bestehen bleiben.
4 Vorgehensweise und Methodik

4.1 SWOT-ANALYSE

Der vorliegende Technische Zwischenbericht zur SWOT Analyse\(^7\) stellt nach einem Überblick über den Agrarsektor und die Forstwirtschaft in Österreich die Ausgangslage für die geplanten Prioritäten und deren jeweilige Schwerpunktbereiche detailliert dar.

Etliche der im Programm LE 2020 vorgesehenen Prioritäten und Schwerpunktbereiche weisen aufgrund ihrer Ausrichtung einen expliziten Bezug zu den im Rahmen des Scopingprozesses definierten Schutzgütern und -interessen auf (siehe Tabelle 2 in Kapitel 4.2). Der Technische Zwischenbericht zur SWOT Analyse liefert daher für die meisten Schutzgüter und -interessen eine umfassende Darstellung des Ist-Zustands, welche daher auch für die Erfassung des Ist-Zustands im Umweltbericht herangezogen wird.

Bei der Auswahl der in Tabelle 2 angeführten Umweltindikatoren wurden die im Technischen Zwischenbericht zur SWOT-Analyse verwendeten Informations- und Datengrundlagen berücksichtigt. In den Fällen, in denen Umweltindikatoren mehr als ein Schutzgut oder - interesse erfassen, orientiert sich die Zuordnung an der im Technischen Zwischenbericht zur SWOT-Analyse verwendeten Zuordnung zu Prioritäten und Schwerpunktbereichen.


Tabelle 1: Bezug auf Umwelt- Schutzgüter und Interessen im Technischen Zwischenbericht zur SWOT-Analyse zum Programm LE 2020

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltbezug im Programm LE 2020 (lt. Technischem Zwischenbericht zur SWOT-Analyse)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Einige Nennungen des Ziels Gesundheit (Bevölkerung und Tiergesundheit) im Technischen Zwischenbericht zur SWOT Analyse</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesundheit</td>
<td>Priorität 4: Wiederherstellung, Erhaltung und Verbesserung der von der Land- und Forstwirtschaft abhängigen Ökosysteme</td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft</td>
<td>Schwerpunktbereich (4c): Verbesserung des Bodenmanagements</td>
</tr>
<tr>
<td>(Landschaftsbild und kulturelles Erbe)</td>
<td>Schwerpunktbereich (4b): Verbesserung des Wassermanagements</td>
</tr>
<tr>
<td>Boden</td>
<td>Schwerpunktbereich (4c): Verbesserung des Bodenmanagements</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)</td>
<td>Schwerpunktbereich (4b): Verbesserung des Wassermanagements</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^7\) Vgl. BMLFUW (2012).
\(^8\) Vgl. BMLFUW (2012), Kapitel 1.1.5.
**Fortsetzung Tabelle 1**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltbezug im Programm LE 2020 (lt. Technischem Zwischenbericht zur SWOT-Analyse)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Luft</td>
<td>Schwerpunktbereich (5d): Verringerung der aus der Landwirtschaft stammenden Distickstoffmonoxid- und Methanemissionen, Treibhausgas- und Ammoniakemissionen und Verbesserung der Luftqualität</td>
</tr>
<tr>
<td>Klima, Energie- und Ressourceneffizienz</td>
<td>Priorität 5 – Förderung der Ressourceneffizienz und Unterstützung des Agrar-, Ernährungs- und Forstsektors beim Übergang zu einer kohlenstoffarmen und klimaresistenten Wirtschaft</td>
</tr>
<tr>
<td>Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte</td>
<td>Schwerpunktbereich (5b): Verbesserung der Effizienz der Energienutzung in der Landwirtschaft und der Nahrungsmittelverarbeitung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Schwerpunktbereich (5e): Förderung der Kohlenstoffbindung in der Land- und Forstwirtschaft</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**4.2 DEFINITION VON SCHUTZGÜTERN/-INTERESSEN, UMWELTSCHUTZZIELE UND INDIKATOREN**


**Tabelle 2: Ausgewählte Schutzgüter und -interessen, Umweltschutzziele und Indikatoren**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Indikatoren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td>Erhalt und Wiederherstellung der langfristigen Funktionsfähigkeit der Ökosysteme und Erhalt der natürlichen und kulturlandschaftsbedingten Biodiversität</td>
<td>Vogelartengruppen und Orchideen als Zeiger für Lebensraumqualität (ÖK 1)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Natürlichkeit der Baumartenzusammensetzung (ÖK 2)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Aktivitäten zur Förderung des Bewusstseins für Biodiversität (ÖK 3)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Viehdichte</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Biologisch bewirtschaftete landwirtschaftliche Fläche</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Größe landwirtschaftlicher Betriebseinheiten</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Umweltschutzziele</th>
<th>Indikatoren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gesundheit</td>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>Pestizidrückstände + Dioxin, BCP, Schwermetalle und Quecksilber auf Lebensmittel (ER 4)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kein Freisetzen von neuen und genetisch modifizierten Arten</td>
<td>Flächen ohne bzw. mit reduzierter Ausbringung von chemisch-synthetischen Pflanzenschutzmitteln in ha.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Schutz vor Lärmbelästigung (Verringerung von Umgebungslärm)</td>
<td>Lärmbelästigung (LÄ 1)</td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft (Landschaftsbild und kulturelles Erbe)</td>
<td>Sicherung eines ökologisch vielfältigen Landschaftsraumes mit seinen wichtigen Funktionen (z.B. Produktion, Regeneration, Schutz, Lebensraum, Erholung)</td>
<td>Landschaftsveränderung, Änderung der Flächennutzung (LA 1, LA 1a)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Entwicklung der Flächen spezieller ÖPUL-Maßnahmen (LA2)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Zerschneidung (LA 4)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Flächenausmaß des bewirtschafteten Grünlandes (LA 5)</td>
</tr>
<tr>
<td>Boden</td>
<td>Langfristige Bewahrung bzw. Wiederherstellung der natürlichen Funktionen und der Vielfalt von standortspezifischen Bodenformen und -typen</td>
<td>Bodenverbrauch, Anteil der versiegelten Fläche (BO1, BO 1a)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Anteil der landwirtschaftlichen Flächen mit Erosionsschutzmaßnahmen (BO 3)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Entwicklung der Flächen spezieller ÖPUL-Maßnahmen (LA 2) bzw. ÖPUL-Untermaßnahmen</td>
</tr>
<tr>
<td>Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)</td>
<td>besonderer Schutz natürlich erhaltener oder kulturell wertvoller Fließgewässer und Seen zur Erhaltung ihres sehr guten Zustandes; nachhaltige Bewirtschaftung von Gewässern, sodass diese in chemisch-physikalischer und biologischer Hinsicht dem guten Zustand gemäß Wasserrahmenrichtlinie entsprechen;</td>
<td>Qualität von Oberflächenwasser (Ökomorphologie); Fließgewässer: Ökologischer und chemischer Zustand (WA 1, WA 1a)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Grundwasserqualität (WA 2)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Seen: Ökologischer und chemischer Zustand (WA 3)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Grundwasserquantität (ES 3)</td>
</tr>
<tr>
<td>Luft</td>
<td>Dauerhafter Schutz der Gesundheit der Menschen, des Tier- und Pflanzenbestandes, ihrer Lebensgemeinschaften, Lebensräume und deren Wechselbeziehungen sowie der Kultur- und Sachgüter vor schädlichen Luftschadstoffen sowie der Menschen vor unzumutbar belästigenden Luftschadstoffen.</td>
<td>Überschreitung des Grenzwertes für PM10 (LU 1)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Überschreitung des Ozon Zielwertes zum Schutz vom Menschen (LU 2)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Überschreitung des NO2-Grenzwertes (LU 4)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Entwicklung des NMVOC-Wertes</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Entwicklung des NOx-Wertes</td>
</tr>
<tr>
<td>Klima, Energie- und Ressourceneffizienz</td>
<td>Österreich ist verpflichtet, die Emissionen bis zum Jahr 2020 um 16 % gegenüber dem Jahr 2005 zu reduzieren. Dieser Zielwert bezieht sich auf alle jene Emittenten, die nicht vom EU-Emissionshandelssystem entsprechend der RL 2003/87/EG erfasst sind, also insbesondere die Sektoren Verkehr, Gebäude sowie kleine und mittlere Unternehmen.</td>
<td>Treibhausgasemissionen der Landwirtschaft (KL 1)</td>
</tr>
<tr>
<td>Entkoppelung von Wirtschaftswachstum und Energieverbrauch</td>
<td>Bruttoinlandsenergieverbrauch je BIP (ES 1)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung des Anteils erneuerbarer Energieträger</td>
<td>Anteil erneuerbarer Energieträger am Bruttoinlandsverbrauch (ES 1)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Steigerung der Nutzung nachwachsender Rohstoffe</td>
<td>Flächen zur Produktion nachwachsender Rohstoffe/Energieträger</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vorsorgeprinzip bei der Verwendung von toxischen und umweltgefährlichen Stoffen</td>
<td>Flächen ohne bzw. mit reduzierter Ausbringung von chemischen Düngemitteln in ha.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte</td>
<td>Reduktion der ökonomischen Vulnerabilität aufgrund von Naturgefahren</td>
<td>Kumulierte Gebäudewerte in gefährdeten Gebieten</td>
</tr>
<tr>
<td>Erhaltung und Wiedergewinnung der Schutzfunktion von Ökosystemen</td>
<td>Schutzwälder und deren Erhaltungszustand</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.3 ÜBERPRÜFUNG VON UMWELTAUSWirkungen der Maßnahmen


- Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)
- Gesundheit
- Landschaft (Landschaftsbild und kulturelles Erbe)
- Boden
- Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)
- Luft
- Klima, Energie- und Ressourceneffizienz
- Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte

Um zu klären, welche der Maßnahmen des Programms LE 2020 im Rahmen der SUP genauer betrachtet werden sollen, wird eine alle geplanten Fördermaßnahmen umfassende Relevanzmatrix erstellt (siehe Tabelle 3), im Rahmen derer die Relevanz der einzelnen Maßnahmen für die in Tabelle 2 aufgelisteten Schutzgüter und -interessen untersucht wird\(^\text{10}\). Die Maßnahmen werden dabei mit dem Verweis 'zu beachten' (Häkchen) bzw. einer Leermeldung versehen.

Die untersuchten Maßnahmen des Programms LE 2020 umfassen die nachfolgenden Prioritäten und Schwerpunkte:\(^\text{11}\)

- Priorität 1 – Förderung von Wissenstransfer und Innovation in der Land- und Forstwirtschaft und den ländlichen Gebieten mit Schwerpunkt auf den folgenden Bereichen:
  - Schwerpunkt 1 A: Förderung der Innovation und Wissensbasis in ländlichen Gebieten
  - Schwerpunkt 1 B: Stärkung der Verbindungen zwischen Landwirtschaft, Nahrungsmittelerzeugung und Forstwirtschaft sowie Forschung und Innovation
  - Schwerpunkt 1 C: Förderung des lebenslangen Lernens und der beruflichen Bildung in der Land- und Forstwirtschaft

  **Zugehörige Maßnahmen:**
  - Wissenstransfer und Informationsmaßnahmen (Art. 15)
  - Beratungs-, Betriebsführungs- und Vertretungsdienste (Art. 16)
  - Zusammenarbeit (Art. 36)

- Priorität 2 – Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit aller Arten von Landwirtschaft und der Rentabilität der landwirtschaftlichen Betriebe mit Schwerpunkt auf den folgenden Bereichen:

\(^{10}\) Hierfür werden die Checklisten von Sommer (2005) verwendet.

\(^{11}\) Vgl. Rat der Europäischen Union (2012).
Schwerpunkt 2 A: Erleichterung der Umstrukturierung landwirtschaftlicher Betriebe, insbesondere von Betrieben mit geringer Marktbeteiligung, marktorientierten Betrieben in bestimmten Sektoren und Betrieben, in denen eine landwirtschaftliche Diversifizierung erforderlich ist
Schwerpunkt 2 B: Erleichterung des Zugangs zum Agrarsektor und insbesondere des Generationenwechsels in diesem Sektor

Zugehörige Maßnahmen:
- Investitionen in materielle Vermögenswerte (Art. 18)
- Entwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe und sonstiger Betriebe (Art. 20)
- Zahlungen für aus naturbedingten oder anderen spezifischen Gründen benachteiligte Gebiete (Art. 32); Bestimmung der aus naturbedingten oder anderen spezifischen Gründen benachteiligten Gebiete (Art. 33)

Priorität 3 – Förderung der Organisation der Nahrungsmittel- und der Nichtnahrungsmittelkette sowie des Risikomanagements in der Landwirtschaft mit Schwerpunkt auf den folgenden Bereichen:
Schwerpunkt 3 A: Bessere Einbeziehung der Primärerzeuger in die Nahrungsmittelkette durch Qualitätssicherungssysteme, die Verkaufsförderung auf lokalen Märkten und kurze Versorgungswege, Erzeugergemeinschaften und Branchenverbände sowie Förderung des Tierschutzes
Schwerpunkt 3 B: Unterstützung des Risikomanagements in den landwirtschaftlichen Betrieben

Zugehörige Maßnahmen:
- Qualitätsregelungen für Agrarerzeugnisse, Lebensmittel und landwirtschaftliche Betriebe (Art. 17)
- Wiederaufbau von durch Naturkatastrophen und Katastropheneignisse geschädigtem landwirtschaftlichem Produktionspotenzial sowie Einführung geeigneter vorbeugender Aktionen (Art. 19)
- Gründung von Erzeugergemeinschaften (Art. 28)
- Tierschutz (Art. 34)
- Ernte-, Tier- und Pflanzenversicherung (Art. 38)
- Fonds auf Gegenseitigkeit für widrige Witterungsverhältnisse, Tierseuchen und Pflanzenkrankheiten, Schädlingsbefall und Umweltvorfälle (Art. 39)
- Einkommensstabilisierungsinstrument (Art. 40)

Priorität 4 – Wiederherstellung, Erhaltung und Verbesserung der mit der Land- und Forstwirtschaft verbundenen Ökosysteme mit Schwerpunkt auf den folgenden Bereichen:
Schwerpunkt 4 B: Verbesserung der Wasserwirtschaft und der Landbewirtschaftung und Beitrag zur Verwirklichung der Ziele der Wasserrahmenrichtlinie
Schwerpunkt 4 C: Verbesserung der Bodenbewirtschaftung sowie des Umgangs mit Erosion, Düngemitteln und Schädlingsbekämpfungsmitteln
Zugehörige Maßnahmen:

- Aufforstung und Anlage von Wäldern (Art. 23)
- Einrichtung von Agrarforstsystemen (Art. 24)
- Investitionen zur Stärkung der Widerstandsfähigkeit und des ökologischen Werts der Waldökosysteme (Art. 26)
- Agrarumwelt- und Klimamaßnahme (Art. 29)
- Ökologischer/biologischer Landbau (Art. 30)
- Zahlungen im Rahmen von Natura 2000 und der Wasserrahmenrichtlinie (Art. 31)
- Waldumwelt- und -klimadienstleistungen und Erhaltung der Wälder (Art. 35)

• Priorität 5 – Förderung der Ressourceneffizienz und Unterstützung des Agrar-, Nahrungsmittel- und Forstsektors beim Übergang zu einer kohlenstoffarmen und klimaresistenten Wirtschaft mit Schwerpunkt auf den folgenden Bereichen:
  - Schwerpunkt 5 A: größere Effizienz bei der Wassernutzung in der Landwirtschaft
  - Schwerpunkt 5 B: größere Effizienz bei der Energieverwendung in der Landwirtschaft und der Nahrungsmittelverarbeitung
  - Schwerpunkt 5 C: problemlosere Versorgung mit und stärkerer Nutzung von erneuerbaren Energien, Nebenerzeugnissen, Abfällen, Rückständen und anderen Non-Food-Ausgangserzeugnissen für die Biowirtschaft
  - Schwerpunkt 5 D: Verringerung der aus der Landwirtschaft stammenden Treibhausgas- und Ammoniakemissionen und Verbesserung der Luftqualität
  - Schwerpunkt 5 E: Förderung der CO₂-Bindung in der Land- und Forstwirtschaft

Zugehörige Maßnahmen:

- Vorbeugung von Schäden und Wiederherstellung des ursprünglichen Zustands von Wäldern nach Waldbränden, Naturkatastrophen und Katastrophenereignissen (Art. 25)
- Investitionen in Techniken der Forstwirtschaft sowie in die Verarbeitung und Vermarktung forstwirtschaftlicher Erzeugnisse (Art. 27)

• Priorität 6 – Förderung der sozialen Inklusion, der Armutsbekämpfung und der wirtschaftlichen Entwicklung in ländlichen Gebieten mit Schwerpunkt auf den folgenden Bereichen:
  - Schwerpunkt 6 A: Erleichterung der Diversifizierung, Gründung und Entwicklung von kleinen Unternehmen und Schaffung von Arbeitsplätzen
  - Schwerpunkt 6 B: Förderung der lokalen Entwicklung in ländlichen Gebieten
  - Schwerpunkt 6 C: Förderung des Zugangs zu Informations- und Kommunikationstechnologien (IKT), ihres Einsatzes und ihrer Qualität in ländlichen Gebieten

Zugehörige Maßnahmen:

- Basisdienstleistungen und Dorferneuerung in ländlichen Gebieten (Art. 21)
- Lokale Aktionsgruppen LEADER (Art. 42)
- Unterstützung der Vorbereitungen (Art. 43)
- LEADER-Kooperationstätigkeiten (Art. 44)
- Betriebskosten und Kosten für die Sensibilisierung (Art. 45)
Die gesetzten Häkchen in Tabelle 3 zeigen an, welche Maßnahmen für welche Schutzgüter und -interessen relevant sind, wobei positive sowie negative Einflüsse auf den Umweltzustand bestimmter Schutzgüter bzw. auf bestimmte Schutzinteressen zu berücksichtigen sind. Jede Maßnahme wird in der folgenden Tabelle nur einmal angeführt, unabhängig davon, in wie vielen Prioritäten diese angedacht wird. Es wird davon ausgegangen, dass die Umweltrelevanz einer Maßnahme unabhängig von der Zuordnung zu den einzelnen Prioritäten ist.

### Tabelle 3: Relevanzmatrix

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Biologische Vielfalt</th>
<th>Gesundheit</th>
<th>Landschaft</th>
<th>Boden</th>
<th>Wasser</th>
<th>Luft</th>
<th>Klima, Energie und Ressourcen</th>
<th>Schutz vor Naturgefahren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Priorität 1</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wissenstransfer und</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Informationsmaßnahmen</td>
<td>(P2, P3, P4, P5, P6)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Beratungsdienste,</td>
<td>✓ ✓ ✓ ✓ ✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Betriebsführungs- und</td>
<td>(P2, P3, P4, P5, P6)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vertretungsdienste</td>
<td>✓ ✓ ✓ ✓ ✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zusammenarbeit</td>
<td>(P2, P3, P4, P5, P6)</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Priorität 2</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Investitionen in materielle Vernögenswerte</td>
<td>✓ ✓ ✓ ✓ ✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(P4, P5)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Entwicklung der landwirtschaftlichen Betriebe und sonstiger Unternehmen</td>
<td>✓ ✓ ✓ ✓ ✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(P3, P5, P6)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zahlungen für aus naturbedingten oder anderen spezifischen Gründen benachteiligte Gebiete</td>
<td>✓ ✓ ✓ ✓ ✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(P4)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Priorität 3</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Qualitätsregelungen für Agrarerzeugnisse und Lebensmittel</td>
<td>✓ ✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wiederaufbau von durch Naturkatastrophen und Katastrophenereignisse geschädigtem landwirtschaftlichem Produktionspotenzial sowie Einführung geeigneter vorbeugender Aktionen</td>
<td>✓ ✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gründung von Erzeugergruppierungen</td>
<td>✓ ✓ ✓ ✓ ✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tierschutz</td>
<td>✓ ✓ ✓ ✓ ✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ernte-, Tier- und Pflanzenversicherung</td>
<td>✓ ✓ ✓ ✓ ✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fonds auf Gegenseitigkeit für Tiersuchen, Pflanzenkrankheiten und Umweltvorfällen</td>
<td>✓ ✓ ✓ ✓ ✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Einkommensstabilisierungselement</td>
<td>✓ ✓ ✓ ✓ ✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Fortsetzung Tabelle 3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgüter/-interessen</th>
<th>Biologische Vielfalt</th>
<th>Gesundheit</th>
<th>Landschaft</th>
<th>Boden</th>
<th>Wasser</th>
<th>Luft</th>
<th>Klima, Energie und Ressourcen</th>
<th>Schutz vor Naturgefahren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Maßnahmen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aufforstung und Anlage von Wäldern (P5)</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Einrichtung von Agrarforstsystemen (P5)</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Investitionen zur Stärkung der Widerstandsfähigkeit und des ökologischen Wertes der Wälder (P5)</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Agrarumwelt- und Klimamaßnahme (P5)</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ökologischer/biologischer Landbau</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zahlungen im Rahmen von Natura 2000 und der Wasserrahmenrichtlinie</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Waldumwelt- und -klimadienst-leistungen und Erhaltung der Wälder (P4)</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vorbeugung von Schäden und Wiederherstellung nach Waldbränden und Naturkatastrophen</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Investitionen in neue Techniken der Forstwirtschaft sowie in die Verarbeitung und Vermarktung forstwirtschaftlicher Erzeugnisse (P1)</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Priorität 6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Basisdienstleistungen und Dorferneuerung in ländlichen Gebieten (P1, P3, P5)</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lokale Aktionsgruppen LEADER</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td>✓</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vorbereitende Unterstützung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kooperationstätigkeiten LEADER</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Laufende Kosten und Belebung</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Eigene Darstellung, nach Sommer (2005)

**LEGENDE**

✓ zu beachten im Zuge der Bewertung
Die Bewertung der voraussichtlichen Umweltauswirkungen des Programms auf die näher zu betrachtenden Schutzgüter und -interessen erfolgt anhand einer Bewertungsmatrix (siehe Tabelle 4) auf Basis eines Programmentwurfes (der bis spätestens 15. April 2013 an die ErstellerInnen des Umweltberichtes zu übermitteln ist), der eine erste Einschätzung der zu erwartenden Ursachen für Umweltauswirkungen erlaubt.

Bewertungsskala:

| ++ | Sehr günstige Auswirkungen |
| +  | positive Auswirkungen      |
| 0  | Keine/vernachlässigbare Auswirkungen |
| -  | negative Auswirkungen      |
| -- | erhebliche ungünstige Auswirkungen |
| X  | Bewertung nicht möglich     |

Tabelle 4: Beispiel für Bewertungsmatrix

<table>
<thead>
<tr>
<th>Schutzgut/-interesse</th>
<th>Umweltschutzziel</th>
<th>Nullvariante</th>
<th>Maßnahme lt. Programm</th>
<th>Alternative</th>
<th>Indikator</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biologische Vielfalt (Tiere, Pflanzen, Ökosysteme, Lebensräume)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gesundheit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landschaft (Landschaftsbild und kulturelles Erbe)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Boden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wasser (Grund- und Oberflächenwasser)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Luft</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Klima, Energie- und Ressourceneffizienz</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Schutz vor Naturgefahren, Sachwerte</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Eigene Darstellung, nach Sommer (2005)
Gemäß Anhang II der SUP-Richtlinie sind die folgenden Kriterien für die Bestimmung von voraussichtlichen Umweltauswirkungen anzuwenden:

1. Merkmale des Programms, in Bezug auf
   - das Ausmaß, in dem der Plan oder das Programm für Projekte und andere Tätigkeiten in Bezug auf Standort, Art, Größe und Betriebsbedingungen oder durch die Inanspruchnahme von Ressourcen einen Rahmen setzt;
   - das Ausmaß, in dem der Plan oder das Programm andere Pläne und Programme einschließlich solcher in einer Planungs- oder Programmhierarchie beeinflusst;
   - die Bedeutung des Plans oder des Programms für die Einbeziehung der Umwelterwägungen, insbesondere im Hinblick auf die Förderung der nachhaltigen Entwicklung;
   - die für den Plan oder das Programm relevanten Umweltprobleme;
   - die Bedeutung des Plans oder Programms für die Durchführung der Umweltvorschriften der Gemeinschaft (z. B. Pläne und Programme betreffend die Abfallwirtschaft oder den Gewässerschutz).

2. Merkmale der Auswirkungen und der voraussichtlich betroffenen Gebiete, insbesondere in Bezug auf
   - die Wahrscheinlichkeit, Dauer, Häufigkeit und Umkehrbarkeit der Auswirkungen;
   - den kumulativen Charakter der Auswirkungen;
   - den grenzüberschreitenden Charakter der Auswirkungen;
   - die Risiken für die menschliche Gesundheit oder die Umwelt (z. B. bei Unfällen);
   - den Umfang und die räumliche Ausdehnung der Auswirkungen (geographisches Gebiet und Anzahl der voraussichtlich betroffenen Personen);
   - die Bedeutung und die Sensibilität des voraussichtlich betroffenen Gebiets aufgrund folgender Faktoren: besondere natürliche Merkmale oder kulturelles Erbe, Überschreitung der Umweltqualitätsnormen oder der Grenzwerte, intensive Bodennutzung;
   - die Auswirkungen auf Gebiete oder Landschaften, deren Status als national, gemeinschaftlich oder international geschützt anerkannt ist.

Um diese Vorgaben effizient umzusetzen werden bei der Durchführung der Bewertung die folgenden allgemeinen Prüfregeln angewendet:\(^{12}\):

- Die Beurteilung der Umweltauswirkungen berücksichtigt und orientiert sich an folgenden **Zielsetzungen** und **Prinzipien**:
  - Grundsätze der Vorsorge und Vorbeugung
  - Sicherstellung eines hohen Umweltschutzniveaus im Hinblick auf die Förderung einer nachhaltigen Entwicklung (Erhaltung und Schutz der Umwelt sowie Verbesserung ihrer Qualität)
  - sonstige auf internationaler, gemeinschaftlicher, nationaler, regionaler oder lokaler Ebene festgelegte Ziele des Umweltschutzes, die für die Pläne und/oder Programme (in der Folge: PP) von Bedeutung sind.

• Die Kriterien zur Beurteilung der Umweltauswirkungen gehören von vorne herein zu keiner Hierarchie und werden je nach konkretem Einzelfall unterschiedliche Bedeutung haben. Üblicherweise kann davon ausgegangen werden, dass nicht ein einzelnes Kriterium den Ausschlag gibt und desto eher von erheblichen Umweltauswirkungen auszugehen ist, je mehr der Kriterien zutreffen.

• Der **Detaillierungs- und Konkretisierungsgrad** der Beurteilung entspricht jenem der zu prüfenden PP.

• Die Betrachtung von Umweltauswirkungen schließt unmittelbare und mittelbare, sekundäre, kumulative, synergetische, kurz-, mittel- und langfristige, ständige und vorübergehende, reversible und irreversible Auswirkungen mit ein.

• Es werden potenzielle Umweltauswirkungen mit hinreichender (Eintritts-) Wahrscheinlichkeit beurteilt, d.h. die PP werden dahingehend bewertet, ob sie vernünftigerweise aufgrund konkreter Anhaltspunkte ein diesbezügliches (Gefährdungs-) Potenzial besitzen.

• Bei der Beurteilung ist die gesamte **Bandbreite** der PP bzw. der Instrumente und Maßnahmen zu berücksichtigen; das schließt die Betrachtung folgender Aspekte mit ein:
  - alle realistischen Planungsoptionen
  - (vernünftige) **Alternativen**, wenn sie Bestandteile der PP sind
  - zukünftige **Entwicklungen** einschließlich Wachstumseffekten, soweit diese absehbar sind (z.B. demographische Entwicklungen, Verkehrsentwicklungen etc.).

• Wenn einzelne Aspekte hinsichtlich der Umweltauswirkungen bei der Durchführung der PP nicht relevant sind oder deren Vorlage im Hinblick auf den Kenntnisstand und die Prüfungsmethoden den Planerstellern billigerweise nicht zumutbar ist, kann in begründeten Fällen davon abgesehen werden. In diesen Fällen sind **Leermeldungen** zulässig.

• Alle Entscheidungen sind unter Angabe jener Kriterien, die für die Entscheidung ausschlaggebend waren, zu begründen und zu dokumentieren.

• Sämtliche **Annahmen** betreffend die PP, die der Beurteilung zugrunde gelegt werden, sind zu dokumentieren. Und sofern eine Entscheidung nur unter ganz bestimmten Voraussetzungen gilt (wie etwa Aspekte, die die PP enthalten müssen und/oder nicht enthalten dürfen, z.B. Vorliegen bestimmter Varianten, Ausgestaltungen, Maßnahmen etc.), ist dies ebenfalls zu dokumentieren.

**Begriffsdefinitionen**

• Für die Beurteilung der Erheblichkeit von Umweltauswirkungen werden die folgenden **Begriffe** in dem beschriebenen Sinne verstanden:
  - Umweltauswirkung: jede Veränderung der physikalischen, natürlichen oder kulturellen Umwelt (positiv oder negativ), die vollständig oder teilweise das Ergebnis von PP bzw. der Instrumente und Maßnahmen darstellt
  - erheblich: im betrachteten Zusammenhang schwerwiegend und maßgeblich
  - entscheidungserheblich: für eine Entscheidung den Ausschlag gebend
  - voraussichtliche Auswirkungen: potenzielle Auswirkungen, die vernünftigerweise, d.h. aufgrund konkreter Anhaltspunkte mit hinreichender Wahrscheinlichkeit, erwartet werden können
  - sekundäre (auch indirekte oder mittelbare) Auswirkungen: Auswirkungen, welche erst über eine oder mehrere Zwischenstufen bzw. Ereignisse induziert und somit möglicherweise erst nach
einer Zeit und/oder an anderen Orten wirksam werden (gelegentlich wird auch der Begriff Folgewirkungen dafür verwendet)

- kumulative Auswirkungen: Anhäufen von Auswirkungen
- synergetische Auswirkungen: Zusammenwirken von Auswirkungen (dabei kann unterschieden werden zwischen synergistischen Auswirkungen, wenn die Kombinationsauswirkung größer ist als die Summe der einzelnen Auswirkungen, und antagonistischen Auswirkungen, wenn die Kombinationsauswirkung geringer ist als die Summe der einzelnen Auswirkungen).
- Kumulative wie synergetische Auswirkungen können sowohl durch zeitliches als auch durch räumliches Zusammentreffen von Auswirkungen hervorgerufen werden.


13 Vgl. Sommer (2005), Anhang A.
4.4 ALTERNATIVENPRÜFUNG


5 Ausblick: Umweltbericht

Das Scoping stellt die Basis bzw. den Rahmen für den Umweltbericht dar, der die dritte Phase des SUP-Prozesses darstellt (siehe Abbildung 2).

Abbildung 2: Phasen der Strategischen Umweltprüfung

<table>
<thead>
<tr>
<th>Konsultation</th>
<th>Elemente der SUP</th>
<th>Inhalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Umweltbehörde</td>
<td>Screening</td>
<td>Feststellung ob SUP erforderlich ist</td>
</tr>
<tr>
<td>Umweltbehörde</td>
<td>Scoping</td>
<td>Festlegung des Untersuchungsrahmens</td>
</tr>
<tr>
<td>Öffentlichkeit</td>
<td>Umweltbericht</td>
<td>„Dokumentation“; Darstellung, Beschreibung und Bewertung der voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen des Programms und vernünftiger Alternativen inkl. Minderungsmaßnahmen</td>
</tr>
<tr>
<td>ggf. Mitgliedstaaten</td>
<td>Berücksichtigung</td>
<td>Berücksichtigung des UBs, der Stellungnahmen und Konsultationen; Bekanntgabe der Entscheidung (zusammenfassende Erklärung)</td>
</tr>
<tr>
<td>Umweltbehörde</td>
<td>Monitoring</td>
<td>Überwachung der Umweltauswirkungen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Eigene Darstellung JR-POLICIES

Im Hinblick auf die Erstellung des Umweltberichtes zur Strategischen Umweltprüfung wird folgende Gliederung vorgeschlagen:

1. Einleitung
3. Derzeitiger Umweltzustand und relevante Umweltprobleme
4. Alternativendiskussion bei der Programmerstellung
5. Bewertung der voraussichtlichen erheblichen Umweltauswirkungen
6. Monitoring Maßnahmen
7. Zusammenfassung
8. Verzeichnisse
9. Anhang: Scopingdokument
10. Anhang: Zusammenfassende Erklärung
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